



Universidad de Puerto Rico  
Facultad de Estudios Generales  
Proyecto de Avalúo del Aprendizaje Estudiantil



**Facultad de Estudios Generales:  
Resultados de Avalúo del Aprendizaje Estudiantil  
Año 2016-2017**

Preparado por: Vanessa Irizarry Muñoz, Coordinadora PACEG  
Ethel Ríos Arroyo y Frances Santiago Román, Asistentes de investigación  
30 de noviembre de 2017

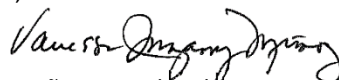
## Tabla de Contenido

<b>I. CIENCIAS BIOLÓGICAS .....</b>	<b>2</b>
<b>CIBI- RESULTADOS DE AVALÚO DE COMPETENCIAS DE INFORMACIÓN- DICIEMBRE DE 2016 .....</b>	<b>2</b>
<b>II. ESPAÑOL .....</b>	<b>3</b>
<b>ESPA - RESULTADOS DE AVALÚO DE COMPETENCIAS DE REDACCIÓN E INFORMACIÓN – DICIEMBRE 2016 .....</b>	<b>3</b>
<b>ESPA 3004 - RESULTADOS DE AVALÚO DE COMPETENCIAS DE REDACCIÓN E INFORMACIÓN – MARZO 2017 .....</b>	<b>4</b>
<b>ESPA 3102- RESULTADOS DE AVALÚO DE COMPETENCIAS DE REDACCIÓN E INFORMACIÓN – MARZO 2017 .....</b>	<b>5</b>
<b>COMPARACIÓN RESULTADOS DEL PRIMER Y SEGUNDO SEMESTRE 2016-2017 .....</b>	<b>6</b>
<b>III. HUMANIDADES .....</b>	<b>7</b>
<b>HUMA - RESULTADOS DE AVALÚO DE COMPETENCIAS DE PENSAMIENTO CRÍTICO E INFORMACIÓN – DICIEMBRE 2016 .....</b>	<b>7</b>
<b>HUMA - RESULTADOS DE AVALÚO DE COMPETENCIAS DE PENSAMIENTO CRÍTICO, REDACCIÓN E INFORMACIÓN – JUNIO 2017 .....</b>	<b>8</b>
<b>COMPARACIÓN RESULTADOS DEL PRIMER Y SEGUNDO SEMESTRE 2016-2017 .....</b>	<b>9</b>
<b>IV. INGLÉS.....</b>	<b>10</b>
<b>ENGL 3161- WRITING AND INFORMATION COMPETENCIES ASSESSMENT RESULTS – DECEMBER 2016.....</b>	<b>10</b>
<b>ENGL 3101- ORAL AND INFORMATION COMPETENCIES ASSESSMENT RESULTS – DECEMBER 2016.....</b>	<b>11</b>
<b>ENGL 3101- WRITING AND INFORMATION COMPETENCIES ASSESSMENT RESULTS – DECEMBER 2016.....</b>	<b>12</b>
<b>ENGL 3103- WRITTEN AND INFORMATION COMPETENCIES ASSESSMENT RESULTS – DECEMBER 2016 .....</b>	<b>13</b>
<b>ENGL 3011- WRITING, INFORMATION AND CRITICAL THINKING ASSESSMENT RESULTS – DECEMBER 2016 .....</b>	<b>14</b>
<b>CENTRO PARA EL DESARROLLO DE COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS .....</b>	<b>15</b>
<b>RESULTADOS PRE Y POST PRUEBAS TALLERES EN ESPAÑOL E INGLÉS.....</b>	<b>16</b>
<b>EVALUACIÓN DE TALLERES.....</b>	<b>21</b>
<b>BIBLIOTECA ÁNGEL QUINTERO ALFARO .....</b>	<b>23</b>
<b>INFORME DE TALLERES PRESENCIALES - SEGUNDO SEMESTRE 2016-2017 .....</b>	<b>23</b>

## I. Ciencias Biológicas

**CIBI- Resultados de Avalúo de Competencias de Información- diciembre de 2016**

Sometido por Wilma V. Colón, coordinadora avalúo D-CIBI



Revisado por Vanessa Irizarry Muñoz, Coordinadora Proyecto Avalúo FEG

CIBI Competencias de Información diciembre de 2016 N=301	2 o más		1 o menos	
	n	%	n	%
Capacidad de definir y articular sus necesidades de información	177	58.80%	124	41.2%
Capacidad de identificar una gran variedad de tipos y formatos de fuentes potenciales de información	242	80.4%	59	19.60%
Capacidad de resumir las ideas principales a extraer de la información reunida	207	68.77%	94	31.23%
Articula y aplica unos criterios iniciales para evaluar información y sus fuentes	195	64.78%	106	35.22%
Sigue reglas, regulaciones y políticas institucionales relacionadas al acceso y uso de los recursos de información	253	84.05%	48	15.95%

CIBI Competencias de Información diciembre de 2016 N= 301	Excelente 3/3 correctas		Satisfactorio 2/3 correctas		En progreso 1/3 correctas		Pobre 0/3 correctas	
	3	%	2	%	1	%	0	%
Capacidad de definir y articular sus necesidades de información	40	13.3%	137	45.5%	101	33.6%	23	7.6%
Capacidad de identificar una gran variedad de tipos y formatos de fuentes potenciales de información	98	32.6%	144	47.8%	55	18.3%	4	1.3%
Capacidad de resumir las ideas principales a extraer de la información reunida	92	30.6%	115	38.2%	67	22.3%	27	9%
Articula y aplica unos criterios iniciales para evaluar información y sus fuentes	80	26.6%	115	38.2%	93	30.9%	13	4.3%
Sigue reglas, regulaciones y políticas institucionales relacionadas al acceso y uso de los recursos de información	149	49.5%	104	34.6%	40	13.3%	8	2.7%

**Secciones participantes:** 14 total secciones CIBI 3016 y equivalentes: 21 Porcentaje de participación: 67%

**Profesores participantes:** 14 total profesores CIBI 3016 y equivalentes:16 Porcentaje de participación: 88%

**Cantidad de estudiantes participantes:** 301 estudiantes

**Procedimiento muestreo:** Se seleccionó al azar una sección de cada profesor(a) que ofreció un curso de CIBI 3016 o sus equivalentes (3007, 3018, 3025,3027 y 3035).

**Procedimiento para evaluar:** Se corrigieron las pruebas electrónicamente. El Sr. Torregrosa (analista DTAA) llevó a cabo el análisis estadístico correspondiente.

**Profesores participantes:** Carmen Acevedo, Clara Camacho, Yolanda Castro, Lizzette Córdova, Norma Cruz, Ileana Galanes, Adriana Herrera, Warner Ithier, Claribel Luciano, Patricia Marcos, Ángel Olivares, Luis Quiñones, Evelyn Rodríguez, Roberto Trinidad

**Descripción de la actividad:** Se ofreció una prueba de selección múltiple de 15 preguntas; 3 preguntas por cada una de las competencias señaladas en la tabla anterior. Se ofreció en noviembre de 2016.


**Resultados esperados:**

- El 70% de los estudiantes obtenga 67% o más en la prueba (10 o más/15 preguntas)
- El 70% de los estudiantes obtenga 67% o más en cada destreza (2 o más/3 preguntas)

**Persona a cargo:** Wilma V. Colón, coordinadora avalúo CIBI

## II. Español

### ESPA - Resultados de Avalúo de Competencias de Redacción e Información – diciembre 2016



Preparado por: Vanessa Irizarry Muñoz, Coordinadora PACEG  
Ethel Inarú Ríos Arroyo, Asistente de investigación  
2 de marzo de 2017

ESPA 3003 Competencias de Redacción e Información diciembre 2016	3 ó más		2 ó menos	
	n	%	n	%
Tema y Estructura	197	53%	172	47%
Morfo-sintaxis	166	45%	203	55%
Dominio Léxico	183	50%	185	50%
Ortografía	157	43%	212	57%
Pensamiento Crítico	179	49%	190	51%
Manejo de Información	168	46%	199	54%

ESPA 3003 Competencias de Redacción e Información (diciembre 2016) N=369	Excelente		Satisfactorio		En progreso		Pobre	
	4	%	3	%	2	%	1	%
Tema y Estructura	62	17%	135	37%	125	34%	47	13%
Morfo-sintaxis	51	14%	115	31%	123	33%	80	22%
Dominio Léxico	49	13%	134	36%	117	32%	68	18%
Ortografía	51	14%	106	29%	95	26%	117	32%
Pensamiento Crítico	47	13%	132	36%	110	30%	80	22%
Manejo de Información	46	13%	122	33%	135	37%	64	17%

**Secciones participantes** 28 Total de secciones 38 Por ciento de participación 74%

**Profesores participantes** 11 Total de profesores 17 Porcentaje de participación 65%

**Muestras de estudiantes participantes:** 369

**Procedimiento de muestreo:** Se solicitó que todas las secciones de talleres de ESPA 3003 participaran.

**Procedimiento de corrección:** Cada profesor debía corregir su muestra utilizando la rúbrica<sup>1</sup>.

**Profesores participantes:** Emmanuelli, Acevedo, Gregory, Pascuas, Prosper, R. Sánchez, Parera, Sanavitis, Pacheco, Matilla, Y. Rodríguez

**Breve descripción de la actividad:** Los estudiantes recibieron un ensayo que debían leer y contestar una pregunta sobre el mismo redactando un ensayo de 3 a 4 párrafos.

**Resultado esperado:** Por lo menos un 70% de los estudiantes logrará puntuar satisfactorio o excelente (3 o más) según medido por la rúbrica.

**Persona a cargo:** Dra. Emmanuelli- Representante de Avalúo PACEG

<sup>1</sup> Ver rúbrica en <https://sites.google.com/site/decanatoestudiosgenerales/avaluo>

ESPA 3004 - Resultados de Avalúo de Competencias de Redacción e Información – marzo 2017



Preparado por: Vanessa Irizarry Muñoz, Coordinadora PACEG  
 Frances Santiago Román, Asistente de investigación  
 4 de diciembre de 2017

ESPA 3004 Competencias de Redacción e Información Marzo 2017	3 ó más		2 ó menos	
	n	%	n	%
Tema y Estructura	41	51%	39	49%
Morfo-sintaxis	25	31%	55	69%
Dominio Léxico	45	56%	35	44%
Ortografía	17	21%	63	79%
Pensamiento Crítico	31	39%	49	61%
Manejo de Información	36	45%	44	55%

ESPA 3004 Competencias de Redacción e Información (marzo, 2017) N= 107	Excelente		Satisfactorio		En progreso		Pobre	
	4	%	3	%	2	%	1	%
Tema y Estructura	5	6%	36	45%	28	35%	11	14%
Morfo-sintaxis	0	0%	25	31%	47	59%	8	10%
Dominio Léxico	19	24%	26	33%	28	35%	7	9%
Ortografía	0	0%	17	21%	36	45%	27	34%
Pensamiento Crítico	0	0%	31	39%	39	49%	10	13%
Manejo de Información	0	0%	36	45%	17	21%	27	34%

**Secciones participantes:** 9 Total de secciones: 38 Porcentaje de participación: 23.6 %

**Profesores participantes:** 4 Total de profesores: 14 Porcentaje de participación: 28 %

**Muestras de estudiantes participantes:** 107

**Procedimiento de muestreo:** Se esperaba que participaran todas las secciones de taller ESPA 3004 sin embargo, debido a los múltiples métodos alternos que surgieron por el paro estudiantil hubo una disminución considerable en la participación de los profesores.

**Procedimiento de corrección:** Cada profesor debía corregir su muestra utilizando la rúbrica<sup>1</sup>.

**Profesores participantes:** C. Báez, S. Pascuas, L. Verson, M. Matilla

**Breve descripción de la actividad:** Los estudiantes recibieron un ensayo que debían leer y contestar una pregunta sobre el mismo redactando un ensayo de 3 a 4 párrafos.

**Resultado esperado:** Por lo menos un 70% de los estudiantes logrará puntuar satisfactorio o excelente (3 o más) según medido por la rúbrica.

**Persona a cargo:** Dra. Emmanuelli- Representante de Avalúo PACEG

<sup>1</sup> Ver rúbrica en <https://sites.google.com/site/decanatoestudiosgenerales/avaluo>

**ESPA 3102- Resultados de Avalúo de Competencias de Redacción e Información – marzo 2017**



Preparado por: Vanessa Irizarry Muñoz, Coordinadora PACEG  
 Frances Santiago Román, Asistente de investigación  
 4 de diciembre de 2017

ESPA 3102 Competencias de Redacción e Información Marzo 2017	3 ó más		2 ó menos	
	n	%	n	%
Tema y Estructura	35	56%	27	44%
Morfo-sintaxis	40	65%	22	35%
Dominio Léxico	33	53%	29	47%
Ortografía	39	63%	23	37%
Pensamiento Crítico	35	56%	27	44%
Manejo de Información	24	39%	38	61%

ESPA 3102 Competencias de Redacción e Información (Marzo 2017) N= (62)	Excelente		Satisfactorio		En progreso		Pobre	
	4	%	3	%	2	%	1	%
Tema y Estructura	10	16%	25	40%	23	37%	4	6%
Morfo-sintaxis	15	24%	25	40%	18	29%	4	6%
Dominio Léxico	13	21%	20	32%	26	42%	3	5%
Ortografía	8	13%	31	50%	15	24%	8	13%
Pensamiento Crítico	18	29%	17	27%	23	37%	4	6%
Manejo de Información	10	16%	14	23%	12	19%	26	42%

**Secciones participantes:** 3 Total de secciones: 42 Porcentaje de participación: 7%

**Profesores participantes:** 2 Total de profesores: 22 Porcentaje de participación: 9%

**Muestras de estudiantes participantes:** 62

**Procedimiento de muestreo:** Se esperaba que participaran todas las secciones de ESPA 3102 sin embargo, debido a los múltiples métodos alternos que surgieron por el paro estudiantil hubo una disminución considerable en la participación de los profesores.

**Procedimiento de corrección:** Cada profesor debía corregir su muestra utilizando la rúbrica<sup>1</sup>.

**Profesores participantes:** Z. Pacheco, C. Báez.

**Breve descripción de la actividad:** Los estudiantes recibieron un ensayo que debían leer y contestar una pregunta sobre el mismo redactando un ensayo de 3 a 4 párrafos.

**Resultado esperado:** Por lo menos un 70% de los estudiantes logrará puntuar satisfactorio o excelente (3 o más) según medido por la rúbrica.

**Persona a cargo:** Dra. Emmanuelli- Representante de Avalúo PACEG

<sup>1</sup> Ver rúbrica en <https://sites.google.com/site/decanatoestudiosgenerales/avaluo>

**Avalúo Departamento de Español**  
**Comparación resultados del primer y segundo semestre 2016-2017**



Preparado por: Vanessa Irizarry Muñoz, Coordinadora PACEG  
 Frances Santiago Román, Asistente de investigación  
 13 de diciembre de 2017

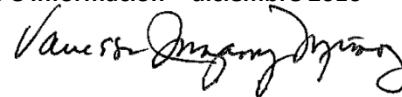
<b>Competencias de Redacción, Pensamiento Crítico e Información</b>				
<b>Comparación Sem I y Sem II del 2016-2017</b>				
<b>ESPA 3003-3004</b>				
	Sem I diciembre 2016		Sem II marzo-junio 2017	
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%
<b>Criterios</b>				
Redacción: tema y estructura	197	53%	41	51%
Redacción: morfo-sintaxis	166	45%	25	31%
Redacción: dominio léxico	183	50%	45	56%
Redacción: ortografía	157	43%	17	21%
Pensamiento crítico	179	49%	31	39%
Manejo de información	168	46%	36	45%
<b>Participantes</b>				
Estudiantes participantes muestra	<i>N =369</i>		<i>N =107</i>	
Cantidad de secciones participantes	28		9	
Cantidad de profesores participantes	11		4	

Se esperaba que por lo menos un 70% de los estudiantes lograra puntuar satisfactorio o excelente (3 o más) según medido por la rúbrica. Los resultados del avalúo formativo en diciembre indican que al finalizar el curso ESPA 3003 en diciembre, los estudiantes que participaron en el avalúo no alcanzaron la meta establecida en ninguno de los criterios evaluados. Esto significa, por ejemplo, que el 53% de los estudiantes participantes alcanzaron satisfactorio o excelente en el criterio de 'tema y estructura' y solo el 43% en 'ortografía'. Cuando analizamos los resultados del segundo semestre observamos que en vez de aumentar el porcentaje de aprovechamiento al final del curso ESPA 3004 como esperábamos, los estudiantes disminuyeron el nivel de sus competencias en todos los criterios con excepción del 'dominio léxico'.

La tendencia observada en el segundo semestre pudo estar afectada por múltiples factores: significativamente menos estudiantes, secciones y profesores; efecto indirecto del receso académico causado por el paro estudiantil y/o efecto indirecto causado por las opciones alternas que implantaron los profesores. Al no tener las mismas condiciones en todos los grupos del segundo semestre ni una muestra o ambiente equivalente al primero, recomendamos repetir este avalúo para determinar si la tendencia observada refleja o no la realidad de las competencias que poseen los estudiantes al final de curso ESPA 3004. Aun así, los resultados obtenidos deben levantar bandera roja entre los profesores del curso.

### III. Humanidades

#### HUMA - Resultados de Avalúo de Competencias de Pensamiento Crítico e Información – diciembre 2016



Preparado por: Vanessa Irizarry Muñoz, Coordinadora PACEG  
Ethel Inarú Ríos Arroyo, Asistente de investigación  
30 de enero de 2017

Competencias de Pensamiento Crítico e Información diciembre 2016	3 ó mas		2 ó menos	
	n	%	n	%
Identifica y resume el problema	223	91%	22	9%
Analiza los argumentos presentados	208	85%	37	15%
Evalúa la evidencia presentada	193	79%	52	21%
Manifiesta su propia perspectiva ante el problema	175	71%	70	29%
Buena redacción	196	80%	49	20%
Uso ético citando los textos	160	65%	85	35%
Integra cada referencia de forma adecuada	151	62%	94	38%

Competencias de Pensamiento Crítico e Información diciembre 2016 N=245	Excelente		Satisfactorio		En progreso		Pobre	
	4	%	3	%	2	%	1	%
Identifica y resume el problema	163	67%	60	24%	15	6%	7	3%
Analiza los argumentos presentados	127	52%	81	33%	27	11%	10	4%
Evalúa la evidencia presentada	103	42%	90	37%	41	17%	11	4%
Manifiesta su propia perspectiva ante el problema	81	33%	94	38%	49	20%	21	9%
Buena redacción	56	23%	140	57%	36	15%	13	5%
Uso ético citando los textos	52	21%	108	44%	60	24%	25	10%
Integra cada referencia de forma adecuada	50	20%	101	41%	65	27%	29	12%

Cursos participantes	Secciones y profesores participantes	Total de secciones y profesores en el semestre por curso	Porcentaje de secciones impactadas en este avalúo	Cantidad de estudiantes
HUMA 3033	002, 005, 006, 008 / 1 profesor	8 secs. / 2 profs	50 %	107 estudiantes
HUMA 3014	003 / 1 profesor	5 secs./ 4 profs.	20%	27 estudiantes
HUMA 3211	005 / 1 profesor	15 secs./ 5 profs.	7%	22 estudiantes
HUMA 3136	001, 002 / 1 profesor	6 secs. / 2 profs.	33%	43 estudiantes
HUMA 3013	013 / 1 profesor	23 secs. / 11 profs.	4%	26 estudiantes
HUMA 3101	004 / 1 profesor	20 secs. / 9 profs.	5%	21 estudiantes
Total: 6 cursos	Total: 9 secs. / 6 profs.	Total: 77 secciones/ 33 profesores	Total: 12% de secs/ 18% de profs.	Total: 246 estudiantes

**Procedimiento de muestreo:** Muestra seleccionada por disponibilidad de profesores.

**Procedimiento de corrección:** Cada profesor corrigió su muestra siguiendo la rúbrica <sup>1</sup>

**Profesores participantes:** V. Ruíz, R. Maldonado, E. Burgos, A. García, M.E. Torres, E. Vargas.

**Breve descripción de la actividad:** Redacta un ensayo de análisis crítico de forma reflexiva sobre la lectura asignada en el curso, considerando los criterios a evaluar en la rúbrica

**Resultado esperado:** Se estableció como meta que al menos 70% de los estudiantes obtuviera satisfactorio o mejor (puntuación de 3 o más) en cada uno de los 7 objetivos analizados.

**Persona a cargo:** Dra. Everlidis Vargas - Representante de Avalúo PACEG

<sup>1</sup> Ver rúbrica adjunta y en <https://sites.google.com/site/decanatoestudiosgenerales/avaluo>



**HUMA - Resultados de Avalúo de Competencias de Pensamiento Crítico, Redacción e Información – junio 2017**


Preparado por: Vanessa Irizarry Muñoz, Coordinadora PACEG  
 Frances Santiago Román, Asistente de investigación  
 15 de noviembre de 2017

Competencias de Pensamiento Crítico, Redacción e Información Junio 2017	3 ó mas		2 ó menos	
	n	%	n	%
Identifica y resume el problema	225	95%	12	5%
Analiza los argumentos presentados	213	90%	24	10%
Evalúa la evidencia presentada	214	90%	23	10%
Manifiesta su propia perspectiva ante el problema	215	91%	22	9%
Buena redacción	198	84%	39	16%
Uso ético citando los textos	157	66%	80	34%
Integra cada referencia de forma adecuada	152	64%	85	36%

Competencias de Pensamiento Crítico, Redacción e Información Junio 2017 N=237	Excelente		Satisfactorio		En progreso		Pobre	
	4	%	3	%	2	%	1	%
Identifica y resume el problema	171	72%	54	23%	10	4%	2	1%
Analiza los argumentos presentados	158	67%	55	23%	21	9%	3	1%
Evalúa la evidencia presentada	147	62%	67	28%	21	9%	2	1%
Manifiesta su propia perspectiva ante el problema	130	55%	85	36%	19	8%	3	1%
Buena redacción	101	43%	97	41%	37	16%	2	1%
Uso ético citando los textos	81	34%	76	32%	68	29%	12	5%
Integra cada referencia de forma adecuada	78	33%	74	31%	66	28%	19	8%

Cursos participantes	Secciones y profesores participantes	Total de secciones y profesores en el semestre por curso	Porcentaje de secciones impactadas en este avalúo	Cantidad de estudiantes
HUMA 3034	4 / 1 profesor	8 secs. / 3 profs	50%	87 estudiantes
HUMA 3114	2 / 1 profesor	6 secs. / 5 profs	33%	42 estudiantes
HUMA 3212	1 / 1 profesor	16 secs. / 8 profs	6%	26 estudiantes
HUMA 3018	1 / 1 profesor	6 secs. / 2 profs	17%	25 estudiantes
HUMA 3014	1 / 1 profesor	21 secs. / 11 profs	5%	21 estudiantes
HUMA 3102	1 / 1 profesor	20 secs. / 11 profs	5%	20 estudiantes
HUMA 3106	1 / 1 profesor	4 secs. / 2 profs	25%	16 estudiantes
Total: 7 cursos	Total: 11 secciones. / 7 profesores	Total: 81 secciones / 42 profesores	Total: 13.5% de secciones / 17% de profesores.	Total: 237 estudiantes

**Procedimiento de muestreo:** Muestra seleccionada por disponibilidad de profesores.

**Procedimiento de corrección:** Cada profesor corrigió su muestra siguiendo la rúbrica <sup>1</sup>

**Profesores participantes:** Víctor Ruiz, Everlidis Vargas, Aurelio García, Emmanuel Ramírez, Andrés López, Gerardo Hernández y María Elba Torres.

**Breve descripción de la actividad:** Se ofreció al estudiantado una lectura para la preparación de un ensayo reflexivo del curso.

**Resultado esperado:** Se estableció como meta que al menos 70% de los estudiantes obtuviera satisfactorio o mejor (puntuación de 3 o más) en cada uno de los 7 objetivos analizados.

**Persona a cargo:** Dra. Everlidis Vargas - Representante de Avalúo PACEG

<sup>1</sup> Ver rúbrica adjunta y en <https://sites.google.com/site/decanatoestudiosgenerales/avaluo>

**Avalúo Departamento de Humanidades**  
**Comparación resultados del primer y segundo semestre 2016-2017**



Preparado por: Vanessa Irizarry Muñoz, Coordinadora PACEG  
 Frances Santiago Román, Asistente de investigación  
 13 de diciembre de 2017

<b>Competencias de Pensamiento Crítico, Redacción e Información</b>				
<b>Comparación Sem I y Sem II del 2016-2017</b>				
<b>Departamento de Humanidades – Facultad de Estudios Generales</b>				
	Sem I Diciembre 2016		Sem II Junio 2017	
	n	%	n	%
<b>Criterios</b>				
Identifica y resume el problema	223	91%	225	95%
Analiza los argumentos presentados	208	85%	213	90%
Evalúa la evidencia presentada	193	79%	214	90%
Manifiesta su propia perspectiva ante el problema	175	71%	215	91%
Buena redacción	196	80%	198	84%
Uso ético citando los textos	160	65%	157	66%
Integra cada referencia de forma adecuada	151	62%	152	64%
<b>Participantes</b>				
Estudiantes participantes muestra		N=245		N=237
Cantidad de secciones participantes		9		11
Cantidad de profesores participantes		6		7

Los resultados indican que al final del primer semestre el 70% o más de los estudiantes participantes alcanzaron la meta de satisfactorio y/o excelente (3 o 4 en la rúbrica) en los cuatro criterios de pensamiento crítico y el criterio de redacción evaluados. Sin embargo, no alcanzaron la meta establecida en las competencias de información (65% y 62%).

Al comparar los resultados del avalúo al final del segundo semestre con los del primero, observamos que el porcentaje de estudiantes que alcanzaron la meta aumentó en todos los criterios. Además, se observa que alcanzaron el logro esperado en todos los criterios de pensamiento crítico y redacción, pero no así en las competencias de información.

## IV. Inglés

## ENGL 3161- Writing and Information Competencies Assessment Results – December 2016



Submitted by Vanessa Irizarry Muñoz, Project Coordinator  
Ethel Inarú Ríos Arroyo, Research Assistant  
January 30, 2017

ENGL 3161 Writing and Information Competencies December 2016	5 or more		4 or less	
	N	%	N	%
Comprehension	106	64%	60	36%
Content and development	86	52%	80	48%
Organization	81	49%	85	51%
Vocabulary	90	54%	76	46%
Grammar	77	46%	89	54%
Mechanics	75	45%	91	55%
Integration of sources- Support	69	42%	97	58%
Integration of sources- Format	29	43%	39	57%

ENGL 3161 Writing Competencies December 2016 n=166	High Proficiency		Adequate Proficiency		Some Proficiency		Limited Proficiency	
	7 - 8	%	5 - 6	%	3 - 4	%	1 - 2	%
Comprehension	45	27%	61	37%	32	19%	28	17%
Content and development	34	20%	52	31%	59	36%	21	13%
Organization	26	16%	55	33%	69	42%	16	10%
Vocabulary	21	13%	69	42%	60	36%	16	10%
Grammar	20	12%	57	34%	71	43%	18	11%
Mechanics	27	16%	48	29%	73	44%	18	11%
Integration of sources- Support	34	20%	35	21%	68	41%	29	17%
Integration of sources- Format	5	7%	24	35%	24	35%	15	22%

**Participating sections** 13 Total sections 15 Percentage of participation 87%

**Participating professors** 8 Total professors in level 11 Percentage of participation 73%

**Participating student samples:** 166 samples

**Sample procedure:** All class sections by participating professor

**Scoring procedure:** each professor corrected own samples using Basic level rubric (2015)<sup>1</sup>

**Participating professors:** D. Martínez, V. Santiago, L. Rodríguez, D. López Mazzeo, F. Mendoza, C. Graham, M. Rodríguez Montas, N. Ríos (sections omitted due to methodological differences of time).

**Brief description of activity:** Final exam- Write a 4 paragraph essay responding to a prompt about previously read article *Shopping can be a Challenge*. Students had one hour and 20 minutes to write essay in class.

**Expected outcome:** Formative Assessment. At least 70% of the students will achieve 5 or more (adequate or high proficiency) as measured by rubric in May 2017.

**Person in charge:** Prof. Daphne Martínez-Level Coordinator

<sup>1</sup>See rubric attached and at <https://sites.google.com/site/decanatoestudiosgenerales/avaluo>

## ENGL 3101- Oral and Information Competencies Assessment Results – December 2016



Submitted by Vanessa Irizarry Muñoz, Project Coordinator  
Ethel Inarú Ríos Arroyo, Research Assistant  
January 30, 2017

ENGL 3101 Oral and Information Competencies December 2016	5 or more		4 or less	
	N	%	N	%
Content	158	91%	16	9%
Organization	162	93%	12	7%
Clarity	159	91%	15	9%
Delivery	145	83%	29	17%
Use of Time	164	94%	10	6%
Information/Variety of Sources	126	72%	48	28%
Information/Ethical Use-during presentation	92	53%	82	47%
Information/Ethical Use-reference list using style	96	55%	78	45%

ENGL 3101 Oral and Information Competencies December 2016 n=174	High Proficiency		Adequate Proficiency		Some Proficiency		Limited Proficiency	
	7 - 8	%	5 - 6	%	3 - 4	%	1 - 2	%
Content	109	63%	49	28%	16	9%	0	0%
Organization	100	57%	62	36%	12	7%	0	0%
Clarity	71	41%	88	51%	15	9%	0	0%
Delivery	77	44%	68	39%	22	13%	7	4%
Use of Time	101	58%	63	36%	8	5%	2	1%
Information/Variety of Sources	100	57%	26	15%	23	13%	25	14%
Information/Ethical Use-during presentation	59	34%	33	19%	25	14%	57	33%
Information/Ethical Use-reference list using style	79	45%	17	10%	23	13%	55	32%

**Participating sections** 9 Total sections 32 Percentage of participation 28%

**Participating professors** 9 Total professors in level 13 Percentage of participation 69%

**Participating student samples:** 174 samples

**Sample procedure:** One section per professor

**Scoring procedure:** Each professor corrected own samples using Basic level rubric (2016)<sup>1</sup>

**Participating professors:** L. López, C. Pittmann, H. Mercado, M. Martes, M. Cortés, S. Mahdavi, Flanagan, K. Harrison, V. Irizarry

**Brief description of activity:** Students performed an oral presentation based on a researched topic.

**Expected outcome:** Formative Assessment. At least 70% of the students will achieve 5 or more (adequate or high proficiency) as measured by rubric in May 2017.

**Person in charge:** Prof. Lydia López- Level Coordinator

<sup>1</sup>See rubric attached and also at <https://sites.google.com/site/decanatoestudiosgenerales/avaluo>

## ENGL 3101- Writing and Information Competencies Assessment Results – December 2016



Submitted by Vanessa Irizarry Muñoz, Project Coordinator  
Ethel Inarú Ríos Arroyo, Research Assistant  
January 30, 2017

ENGL 3101 Writing and Information Competencies December 2016	5 or more		4 or less	
	N	%	N	%
Content and development	66	75%	22	25%
Organization	65	74%	23	26%
Vocabulary	77	88%	11	13%
Grammar	74	84%	14	16%
Mechanics	82	93%	6	7%
Integration of sources- Support	71	81%	17	19%
Integration of sources- Format	53	60%	35	40%

ENGL 3101 Writing Competencies December 2016 n=88	High Proficiency		Adequate Proficiency		Some Proficiency		Limited Proficiency	
	7 - 8	%	5 - 6	%	3 - 4	%	1 - 2	%
Content and development	20	23%	46	52%	22	25%	0	0%
Organization	17	19%	48	55%	23	26%	0	0%
Vocabulary	5	6%	72	82%	11	13%	0	0%
Grammar	12	14%	62	70%	14	16%	0	0%
Mechanics	6	7%	76	86%	6	7%	0	0%
Integration of sources- Support	34	39%	37	42%	5	6%	12	14%
Integration of sources- Format	27	31%	26	30%	12	14%	23	26%

**Participating sections** 5 Total sections 32 Percentage of participation 16%

**Participating professors** 5 Total professors in level 13 Percentage of participation 39%

**Participating student samples:** 88 samples

**Sample procedure:** Volunteers submitted one section for sample. Emphasis in oral assessment this year.

**Scoring procedure:** Each professor corrected own samples using Basic level rubric (2015)<sup>1</sup>

**Participating professors:** L. López, C. Pittmann, M. Cortés, V. Irizarry, C. Costa

**Brief description of activity:** Final exam- Write a 4 paragraph essay responding to a prompt about previously read essay *Mind Control and the Internet*. Students had one hour and 20 minutes to write essay in class.

**Expected outcome:** Formative Assessment. At least 70% of the students will achieve 5 or more (adequate or high proficiency) as measured by rubric in May 2017.

**Person in charge:** Prof. Lydia López- Level Coordinator

<sup>1</sup>See rubric attached and also at <https://sites.google.com/site/decanatoestudiosgenerales/avaluo>

## ENGL 3103- Written and Information Competencies Assessment Results – December 2016



Submitted by Vanessa Irizarry Muñoz, Project Coordinator  
Ethel Inarú Ríos Arroyo, Research Assistant  
January 30, 2017

ENGL 3103 Written and Information Competencies December 2016	3 or more		2 or less	
	n	%	n	%
Content	47	72%	18	28%
Critical Thinking	45	69%	20	31%
Organization	55	85%	10	15%
Vocabulary	49	75%	16	25%
Grammar and Mechanics	49	75%	16	25%
Information Competencies-Format	36	55%	29	45%
Information Competencies-Supporting Evidence	51	78%	14	22%

ENGL 3103 Written and Information Competencies December 2016 n=65	High Proficiency		Adequate Proficiency		Some Proficiency		Limited Proficiency	
	4	%	3	%	2	%	1	%
Content	16	25%	31	48%	15	23%	3	5%
Critical Thinking	21	32%	24	37%	18	28%	2	3%
Organization	18	28%	37	57%	10	15%	0	0%
Vocabulary	19	29%	30	46%	16	25%	0	0%
Grammar and Mechanics	22	34%	27	42%	16	25%	0	0%
Information Competencies-Format	13	20%	23	35%	22	34%	7	11%
Information Competencies-Supporting Evidence	28	43%	23	35%	11	17%	3	5%

**Participating sections** 11 Total sections 43 Percentage of participation 26%

**Participating professors** 11 Total professors in level 17 Percentage of participation 65%

**Participating student samples:** 65 samples

**Sample procedure:** one section per professor

**Scoring procedure:** each professor evaluated presentations with Intermediate Level revised rubric (2016)<sup>1</sup>

**Participating professors:** M. Pechio, C. Graham, J. Adams, Cucher, Almansa, E. Olivares, Smith, Armstrong, P. Avillán, K. Harrison, B. Camara

**Brief description of activity:** Final exam- Write a 4 paragraph essay responding to a prompt about previously read essay *The men we carry in our minds*. Students had one hour and 20 minutes to write essay in class.

**Expected outcome:** Formative Assessment. At least 75% of the students will achieve 3 or more (adequate or high proficiency) as measured by rubric in May 2017.

**Person in charge:** Level Coordinator- Prof. Dorsía Smith

<sup>1</sup>See rubric attached and also at <https://sites.google.com/site/decanatoestudiosgenerales/avaluo>

## ENGL 3011- Writing, Information and Critical Thinking Assessment Results – December 2016



Submitted by Vanessa Irizarry Muñoz, Project Coordinator  
Ethel Inarú Ríos Arroyo, Research Assistant  
January 30, 2017

ENGL 3011 Writing and Information Competencies December 2016	3 or more		2 or less	
	n	%	n	%
Content	36	50%	36	50%
Critical Thinking	29	40%	43	60%
Organization	35	49%	37	51%
Vocabulary	37	51%	35	49%
Grammar and Mechanics	38	53%	34	47%
Information Competencies- Format	39	54%	33	46%
Information Competencies- Selection of External Evidence	42	58%	30	42%

ENGL 3011 Writing and Information Competencies December 2016 <i>n=72</i>	Superior Competency		Strong Competency		Adequate Competency		Insufficient Competency	
	4	%	3	%	2	%	1	%
Content	4	6%	32	44%	32	44%	4	6%
Critical Thinking	5	7%	24	33%	39	54%	4	6%
Organization	11	15%	24	33%	32	44%	5	7%
Vocabulary	4	6%	33	46%	33	46%	2	3%
Grammar and Mechanics	5	7%	33	46%	32	44%	2	3%
Information Competencies- Format	11	15%	28	39%	26	36%	7	10%
Information Competencies- Selection of External Evidence	10	14%	32	44%	21	29%	9	13%

**Participating sections** 7 Total sections 10 Percentage of participation 70%

**Participating professors** 3 Total professors in level 5 Percentage of participation 60%

**Participating student samples:** 72 samples

**Sample procedure:** According to sections scored by professor.

**Scoring procedure:** each professor corrected own samples using new Honor's level rubric (2015)<sup>1</sup>

**Participating professors:** Cucher, E. Olivares, Penner

**Brief description of activity:** Each professor assigned a 5-page academic essay, to be written outside of class, on a short story or novel (text would vary by section and according to professor's syllabus). Essays must include a minimum of 2 external sources.

**Expected outcome:** Formative Assessment. At least 80% of the students will achieve 3 or more (adequate or high proficiency) as measured by rubric in May 2017.

**Person in charge:** Level Coordinator-Dr. Madeleine Vala - who submitted essay samples

<sup>1</sup>See rubric attached and at <https://sites.google.com/site/decanatoestudiosgenerales/avaluo>



**Centro para el Desarrollo de Competencias Lingüísticas**  
Facultad de Estudios Generales  
Universidad de Puerto Rico, Río Piedras

29 de noviembre de 2017

Laura Martínez Ortiz, Directora

#### **AVALÚO DEL APRENDIZAJE ESTUDIANTIL**

Como parte del plan de trabajo del Centro para el Desarrollo de Competencias Lingüísticas, nos dimos a la tarea de insertarnos en la cultura de avalúo para medir el aprovechamiento de los estudiantes y los logros del equipo de trabajo, y así mejorar los servicios. A lo largo del año, realizamos pre- y post- pruebas antes y después de talleres seleccionados tanto en inglés como en español.

Estas pruebas nos ofrecieron información sobre 1) la efectividad del taller, 2) las variables que puedan afectar la efectividad del taller y 3) el impacto del taller sobre el aprendizaje estudiantil. Según los resultados de los **21 talleres** que se analizaron para la muestra, los estudiantes aumentaron su puntuación **14.71 % en promedio** entre la pre-prueba y la post-prueba.

Además, al terminar cada taller, se repartieron evaluaciones sobre la ejecución del taller. En este breve informe, se resumen los resultados de estas evaluaciones. Cabe notar que casi todos los talleres se ofrecieron en dos tandas, miércoles durante la hora universal y luego los viernes en la mañana. Las evaluaciones recogidas los miércoles informaron los cambios implementados en las presentaciones de los viernes.

El tercer ejercicio de avalúo realizado por el equipo de trabajo está actualmente en su etapa final. Inspirado en una presentación ofrecida por Joel Lucena y otros miembros de la Oficina de Evaluación del Aprendizaje Estudiantil, los tutores del CDCL, todos ayudantes de cátedra, crearon un portafolio reflexivo sobre su Experiencia Académica Formativa. Este semestre estaremos publicando los portafolios en una página Web.

A continuación, se muestran los resultados de las pre- y post-pruebas administradas durante los talleres y el resumen de las evaluaciones de los talleres.



## Resultados Pre y Post Pruebas Talleres en Español e Inglés

## PRIMER SEMESTRE

## AGOSTO

<b>Taller:</b>	<b>Acentuación</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Nivia Toro</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>26-ago-2016</b>	
<b># Part.:</b>	69	
<b>MX SCORE:</b>	9	
		%
<b>AVG PRE</b>	<b>7.3</b>	<b>81%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>8.1</b>	<b>90%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>10%</b>

## SEPTIEMBRE

<b>Taller:</b>	<b>Structure of the Paragraph</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Bárbara Cullen López</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>7-Sep-16</b>	
<b># Part.:</b>	64	
<b>MX SCORE:</b>	8	
		%
<b>AVG PRE</b>	<b>3.8</b>	<b>47%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>4.8</b>	<b>60%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>13%</b>

<b>Taller:</b>	<b>Structure of the Paragraph</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Bárbara Cullen López</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>9-Sep-16</b>	
<b># Part.:</b>	29	
<b>MX SCORE:</b>	8	
		%
<b>AVG PRE</b>	<b>4.7</b>	<b>59%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>5.6</b>	<b>71%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>11%</b>

<b>Taller:</b>	<b>Puntuación</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Paul Kanczuzewki</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>9-Sep-16</b>	
<b># Part.:</b>	29	
<b>MX SCORE:</b>	6	
		%
<b>AVG PRE</b>	<b>3.3</b>	<b>54%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>4.3</b>	<b>72%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>13%</b>

<b>Taller:</b>	<b>El verbo</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Jo Ann Santana</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>16-Sep-16</b>	
<b># Part.:</b>	43	
<b>MX SCORE:</b>	17	
		%
<b>AVG PRE</b>	<b>11.1</b>	<b>65%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>11.4</b>	<b>67%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>2%</b>

## OCTUBRE

<b>Taller:</b>	<b>La oración</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Nivia Toro</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>7-Oct-16</b>	
<b># Part.:</b>	37	
<b>MX SCORE:</b>	10	
		%
<b>AVG PRE</b>	<b>7.1</b>	<b>71%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>8.7</b>	<b>87%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>16%</b>

<b>Taller:</b>	<b>Summarizing and paraphrasing</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Ashley Perez</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>21-Oct-16</b>	
<b># Part.:</b>	30	
<b>MX SCORE:</b>	10	
		%
<b>AVG PRE</b>	<b>6.7</b>	<b>67%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>7.7</b>	<b>77%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>10%</b>

<b>Taller:</b>	<b>La estructura del ensayo</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Denise Salas</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>28-Oct-16</b>	
<b># Part.:</b>	32	
<b>MX SCORE:</b>	5	
		%
<b>AVG PRE</b>	<b>4.2</b>	<b>83%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>4.8</b>	<b>97%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>13%</b>

## NOVIEMBRE

<b>Taller:</b>	<b>Types of Sentences</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Barbara Cullen</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>2-Nov-16</b>	
<b># Part.:</b>	28	
<b>MX SCORE:</b>	7	
		%
<b>AVG PRE</b>	<b>3.2</b>	<b>45%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>4.7</b>	<b>68%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>22%</b>

<b>Taller:</b>	<b>Types of Sentences</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Barbara Cullen</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>4-Nov-16</b>	
<b># Part.:</b>	7	
<b>MX SCORE:</b>	7	
		%
<b>AVG PRE</b>	<b>3.2</b>	<b>45%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>5.4</b>	<b>77%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>32%</b>

<b>Taller:</b>	<b>El párrafo</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Jo Ann Santana</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>4-Nov-16</b>	
<b># Part.:</b>	22	
<b>MX SCORE:</b>	7	
		%
<b>AVG PRE</b>	<b>4.6</b>	<b>66%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>5.6</b>	<b>80%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>14%</b>

<b>Taller:</b>	<b>Striving for Elocuence</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Paul Kanczuzewki</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>9-Nov-16</b>	
<b># Part.:</b>	11	
<b>MX SCORE:</b>	5	
		%
<b>AVG PRE</b>	<b>1.4</b>	<b>29%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>2.9</b>	<b>58%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>29%</b>

<b>Taller:</b>	<b>Cómo redactar una monografía</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Liorimar Ramos</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>18-Nov-16</b>	
<b># Part.:</b>	34	
<b>MX SCORE:</b>	5	
		%
<b>AVG PRE</b>	<b>3.1</b>	<b>62%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>3.3</b>	<b>66%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>46%</b>

## SEGUNDO SEMESTRE

## FEBRERO

<b>Taller:</b>	<b>Errores Comunes</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Ashley Pérez</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>1-Feb-17</b>	
<b># Part.:</b>		
<b>MX SCORE:</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
		<b>%</b>
<b>AVG PRE</b>	<b>3.3</b>	<b>66%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>4.4</b>	<b>88%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>21%</b>

<b>Taller:</b>	<b>Analyzing Elements of Fiction</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Pablo Hernandez</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>3-Feb-17</b>	
<b># Part.:</b>		
<b>MX SCORE:</b>	<b>5</b>	
		<b>%</b>
<b>AVG PRE</b>	<b>2.6</b>	<b>51%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>3.7</b>	<b>74%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>23%</b>

<b>Taller:</b>	<b>Poesía: Fondo y Forma</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Denise Salas</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>8-Feb-17</b>	
<b># Part.:</b>		
<b>MX SCORE:</b>	<b>5</b>	
		<b>%</b>
<b>AVG PRE</b>	<b>3.7</b>	<b>74%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>4.5</b>	<b>90%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>16%</b>

<b>Taller:</b>	<b>Syntax: Structuring Sentences</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Jo Ann Santana</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>10-Feb-17</b>	
<b># Part.:</b>		
<b>MX SCORE:</b>	<b>10</b>	
		<b>%</b>
<b>AVG PRE</b>	<b>4.7</b>	<b>47%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>6.5</b>	<b>65%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>18%</b>

## MARZO

<b>Taller:</b>	<b>Exámenes de Discusión</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Barbara Cullen</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>1-Mar-17</b>	
<b># Part.:</b>		
<b>MX SCORE:</b>	<b>5</b>	
		<b>%</b>
<b>AVG PRE</b>	<b>3.5</b>	<b>70%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>4.5</b>	<b>90%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>20%</b>

<b>Taller:</b>	<b>Los Errores Comunes en la Redacción</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Liorimar Ramos</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>3-Mar-17</b>	
<b># Part.:</b>		
<b>MX SCORE:</b>	<b>6</b>	
		<b>%</b>
<b>AVG PRE</b>	<b>2.9</b>	<b>85%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>3.8</b>	<b>95%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>10%</b>

<b>Taller:</b>	<b>Verbs: Back to Basics</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Denise Salas</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>3-Mar-17</b>	
<b># Part.:</b>		
<b>MX SCORE:</b>	<b>5</b>	
		<b>%</b>
<b>AVG PRE</b>	<b>4.2</b>	<b>83%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>4.4</b>	<b>88%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>4%</b>

<b>Taller:</b>	<b>Thesis Statement</b>	
<b>Tutor:</b>	<b>Ashley Perez</b>	
<b>Fecha:</b>	<b>8-Mar-17</b>	
<b># Part.:</b>		
<b>MX SCORE:</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
		<b>%</b>
<b>AVG PRE</b>	<b>3.4</b>	<b>85%</b>
<b>AVG POST</b>	<b>3.8</b>	<b>95%</b>
<b>AVG AVAL</b>		<b>10%</b>

Según los resultados de los **21 talleres** que se analizaron para la muestra, los estudiantes aumentaron su puntuación **14.71 % en promedio** entre la pre-prueba y la post-prueba.

### Evaluación de Talleres

Al finalizar cada taller, los estudiantes participantes llenan una evaluación sobre la ejecución de la presentación. En general, se recibieron evaluaciones excelentes sobre los talleres y los **comentarios constructivos** más frecuentes fueron sobre **la claridad de las presentaciones PowerPoint y sobre el uso de espacios más amplios y agradables** en casos de talleres en que hubo sobrecupo o se cerraron las puertas por falta de espacio. Estos talleres se llevaron a cabo en salones en el edificio Ernesto Ramos Antonini; por otro lado, durante el primer semestre, varios talleres se llevaron a cabo en los anfiteatros de la Escuela de Derecho. A continuación, se resumen los resultados de las evaluaciones:

#### PRIMER SEMESTRE

CRITERIO	% DE ACUERDO	% NI UNA NI OTRA	% DESACUERDO
La actividad contribuyó a mi conocimiento.	96.78%	2.84%	0.25%
Los temas tratados fueron pertinentes a mi desarrollo.	97.48%	2.27%	0.24%
El/la presentador/a posee dominio del tema.	98.51%	1.39%	0.09%
La presentación fue clara.	96.51%	3.30%	0.18%
El manejo del tiempo fue adecuado.	95.93%	3.24%	0.66%
El uso de la tecnología contribuyó al desarrollo del tema.	96.09%	3.32%	0.32%
La organización de la actividad fue efectiva.	95.51%	4.03%	0.45%
Los objetivos de la actividad se cumplieron.	97.00%	2.81%	0.15%
La actividad satisfizo mis expectativas.	94.61%	4.80%	0.48%
Recomendaría esta actividad	96.06%	3.18%	0.72%

#### SEGUNDO SEMESTRE

CRITERIO	% DE ACUERDO	% NI UNA NI OTRA	% DESACUERDO
La actividad contribuyó a mi conocimiento.	99.2%	0.7%	0.1%
Los temas tratados fueron pertinentes a mi desarrollo.	98.6%	1.4%	0.0%
El/la presentador/a posee dominio del tema.	99.2%	0.7%	0.1%
La presentación fue clara.	96.1%	3.2%	0.7%

El manejo del tiempo fue adecuado.	95.7%	4.2%	0.1%
El uso de la tecnología contribuyó al desarrollo del tema.	94.9%	4.1%	1.0%
La organización de la actividad fue efectiva.	97.7%	1.9%	0.3%
Los objetivos de la actividad se cumplieron.	98.0%	1.9%	0.1%
La actividad satisfizo mis expectativas.	95.9%	3.4%	0.7%
Recomendaría esta actividad	98.1%	1.6%	0.3%

**Biblioteca Ángel Quintero Alfaro**  
**Informe de Talleres Presenciales - Segundo Semestre 2016-2017**

Como parte de las estrategias desarrolladas por la Biblioteca Ángel Quintero Alfaro para integrar y fortalecer las competencias de información en los estudiantes de la Facultad de Estudios Generales, se coordinaron y ofrecieron talleres presenciales sobre el Catálogo en Línea, las Bases de Datos y los Manuales de Estilo APA y MLA. Como parte de la coordinación de estos talleres, se establece un calendario que es distribuido entre la facultad por medio de correo electrónico y anunciado por otros medios, de manera que los estudiantes conozcan, identifiquen la fecha a la que pueden asistir y se registren en los mismos.

En los casos en que algún estudiante tenga conflictos con los talleres en las fechas programadas, ofrecemos como alternativa talleres individuales, que deben ser coordinados entre el estudiante y el bibliotecario. Es importante destacar que este semestre se estableció un calendario antes y otro después del paro estudiantil. A continuación, se presenta la tabla con la asistencia por taller y fecha. Tanto los talleres grupales como los individuales, son ofrecidos por el personal docente de la Biblioteca. Cada profesor recibe copia de la lista de asistencia de manera que conste evidencia de cuales estudiantes han tomado los talleres.

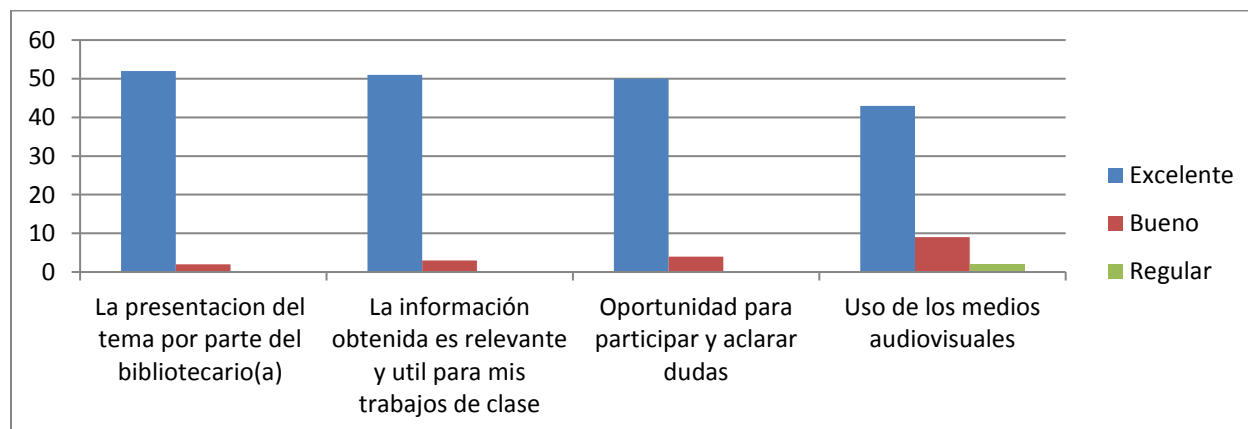
<b>Título</b>	<b>Fecha/Hora</b>	<b>Estudiantes que asistieron</b>
Catálogo en línea	Miércoles, 8 de febrero 11:30-12:50	6
Bases de datos del Sistema de Bibliotecas	Miércoles, 15 de febrero 11:30-12:50	Receso Académico por asamblea estudiantil
Cómo citar y hacer una lista de referencia utilizando manuales de estilo: APA y MLA	Miércoles, 22 de febrero 11:30-12:50	Receso académico por asamblea estudiantil
Manuales de estilo: APA y MLA	Miércoles, 8 de marzo 11:30-12:50	30
Bases de datos del Sistema de Bibliotecas	Lunes, 20 de marzo 10:00-11:20	3
Cómo citar y hacer una lista de referencia utilizando manuales de estilo: APA y MLA	Martes 28 de marzo 10:00-11:20	Paro estudiantil
Bases de datos del Sistema de Bibliotecas	Miércoles, 5 de abril 11:30-12:50	Paro estudiantil
Nuevas fechas luego del paro estudiantil Título	Fecha/Hora	Estudiantes que asistieron

Manuales de estilo APA y MLA	Miércoles 21 de junio 11:30-12:50	16
Bases de datos del Sistema de Bibliotecas	Martes 27 de junio 1:00-2:20	8
Bases de datos del Sistema de Bibliotecas	Miércoles 28 de junio 11:30-12:50	7



Bases de datos del Sistema de Bibliotecas	Jueves 29 de junio 1:00-2:20	11
Manuales de estilo APA y MLA	Jueves 29 de junio 2:30-3:50	43
Manuales de estilo APA y MLA	Lunes 3 de julio 10:00-11:20	36
Bases de datos del Sistema de Bibliotecas	Lunes 3 de julio 1:00-2:20pm	9
Bases de datos del Sistema de Bibliotecas	Miércoles 12 de julio 11:30-12:50	15
Manuales de estilo APA y MLA	Miércoles 19 de julio 11:30-12:50m	70
Talleres individuales sobre Bases de datos	Por acuerdo con el estudiante	27
Talleres individuales sobre Manuales de Estilo	Por acuerdo con el estudiante	6
Talleres individuales sobre Catálogo en línea	Por acuerdo con el estudiante	2

Todo taller que ofrece cualquiera de las unidades del Sistema de Bibliotecas es evaluado utilizando una *Hoja de Evaluación*, desarrollada por el *Programa de Instrucción al Usuario*. En esta hoja el estudiante utilizando los valores de Excelente, Bueno, Regular y No Aplica, evalúa criterios como: el desarrollo de la presentación del tema; la información obtenida es relevante y útil para mis trabajos; la oportunidad de aclarar dudas y el uso de medios audiovisuales. La hoja presenta la alternativa de hacer comentarios y recomendaciones. Se reconoce que esta hoja no tiene la capacidad de medir el avalúo del aprendizaje de las competencias de información, sin embargo, a falta de una mejor herramienta utilizamos ésta para tener una evaluación de la experiencia del estudiante en los talleres. Con este informe comparto una muestra del resultado de las evaluaciones de los talleres ofrecidos por el personal docente de la Biblioteca Ángel Quintero Alfaro. Es importante destacar que esta muestra responde sólo a los talleres presenciales que coordinó la Biblioteca como parte del proyecto de integración de competencias de información.



Los estudiantes que completaron la sección de comentarios y recomendaciones indicaron:

- Sé que ahora voy a tener información más fiable para mis trabajos y voy a estar más informada. Importante para estudiantes de primer año.
- ¡Gracias! Muy bueno.
- Pienso que deben decirle a más profesores sobre estos talleres. Brindan mayor conocimiento y orden para trabajar.
- Me dí un “refresh” con este cursito.
- Me gustó mucho la manera de explicar, entendí mejor que otras veces que he cogido este taller, fue bien rápido, simple y directo.
- Tuve una muy buena experiencia, además de haber aprendido el buen uso de las bases de datos.
- Aprendí mucho y refresqué información que ya había aprendido.
- Es un buen recurso para hacer investigación.
- Muy atenta y clarificó todas mis dudas.
- Muy buen taller. Me alegró mucho haber aprendido esto en mi primer semestre.
- Estos tipos de talleres se deberían recomendar más en los salones de clase para evitar “malos” trabajos e investigaciones.
- El taller fue excelente, sabía usar la base de datos, pero no con tanta profundidad.
- El taller fue de gran utilidad ya que pude limitar resultados de búsqueda a solo los documentos que sean útiles.
- ¡Muy bueno!
- Charla muy buena e informativa. Tristemente la luz se fue y el servicio de Internet nos falló, pero además de eso fue educativa la charla.
- Se fue la luz a mitad del taller. Pero aprendí como utilizar la base de datos y como hacer “search” de los temas que me interesan.
- Problemas con el recurso audiovisual por falta de luz, pero muy provechosa la información.
- Los conceptos presentados fueron muy útiles y ahora serán herramienta para el futuro.
- Excelente dominio del material y siempre mantiene cautiva la atención de la audiencia.
- Grax 😊