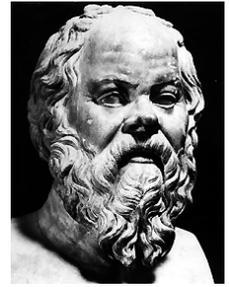


HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

Tema 1

Materiales elaborados por Miguel Moreno Muñoz
Actividades y textos seleccionados por Carlos Clavijo Monzón



I. LOS FILÓSOFOS PRESOCRÁTICOS

II. SÓCRATES Y LOS SOFISTAS

I. MODELOS GRIEGOS DE EXPLICACION DE LA NATURALEZA (LOS FILÓSOFOS PRESOCRÁTICOS)

La idea de naturaleza está relacionada con las de origen, sustrato y causa. Muchos filósofos han creído posible encontrar una sola sustancia que realice todas estas funciones.

1. **TALES DE MILETO** (624-546 a.C., aprox.): Viajero inquieto y curioso, fue matemático, astrónomo y político, con fama de "sabio distraído". Aristóteles lo consideró *el primero de los físicos*. De su pensamiento filosófico, apenas sabemos nada:

- Creía que la tierra descansaba sobre agua, que el **agua** es el principio único de todas las cosas y que todas las cosas están «llenas de dioses». Desconocemos si quería decir que *todas las cosas son –o se componen de– agua* o, simplemente, *que la tierra procede de ella*, puesto que sobre ella flota.

- Muy probablemente Tales recogió estas ideas de la cosmología egipcia y babilónica, además de sus observaciones personales (vivía en Mileto, importante puerto de mar, y el agua es imprescindible para la vida). Cuando afirma que «todas las cosas están llenas de dioses», probablemente se refería a que toda la naturaleza, compuesta básicamente de agua, tiene **vida y movimiento propios**; en ella, todo está vivo y animado (**hilozoísmo**).

“Aunque la propuesta de Tales pueda parecer “rudimentaria”, dio un paso fundamental. Comenzó a creer en algo natural, el agua, como clave de todo. En tanto que matemático y astrónomo, rechazaba las explicaciones míticas y alegóricas. La formulación de hipótesis físicas para explicar el universo le convirtió en la excepción entre los griegos de su tiempo.” [F. NIETZSCHE, *La filosofía en la época trágica de los griegos*. Obras Completas, Madrid, Aguilar, 1932: 329-330]

2. **ANAXIMANDRO DE MILETO** (610-545 a.C., aprox.): Seguramente discípulo de Tales, fue el primero en escribir un libro «sobre la naturaleza» (περὶ φύσεως) y emprendió incluso expediciones de investigación (a Apolonia, junto al mar Negro, p.ej.), ideó métodos para determinar la distancia y tamaño de las estrellas y afirmó que la tierra es esférica y ocupa el centro del mundo.

- Ninguna sustancia concreta de las que existen en el universo podría ser el principio de todo [arjé] —fue el primero, parece, que utilizó el término—, pues todas proceden de él; por tanto, debe ser algo **indefinido/indeterminado (ápeiron)**. El *ápeiron* es «inmortal e indestructible», «eterno y no envejece» (le atribuye caracteres propios de los dioses de la mitología griega).

«El principio (arjé) de todas las cosas es el *ápeiron*. Ahora bien, a partir de donde hay generación para las cosas, allí también se produce la destrucción, según la necesidad; en efecto, pagan las culpas unas a otras y la reparación de la injusticia según el orden del tiempo» (Fr. I).

- La destrucción de unos seres engendra otros, y este es un proceso necesario, regular e inevitable en el cosmos. Hay una especie de ritmo cíclico en el universo, dentro del cual todo sale de y todo vuelve al *ápeiron*. Anaximandro sugiere la posibilidad de innumerables mundos sucesivos, que aparecen y desaparecen dentro de un mismo marco temporal.

- Entiende el orden existente en el universo como un **orden jurídico y moral** («pagar culpas», «reparar», «injusticia»). Algunos entendieron aquí que existir es separarse del magma inicial y vivir supone usurpar el futuro, una injusticia que ha de ser pagada con la muerte (= budismo). Probablemente sea más acertado pensar que del *ápeiron* comienzan a separarse sustancias **opuestas** entre sí; cuando una prevalece sobre otra, se produce una reacción que restablece el equilibrio (ej.: la alternancia de estaciones frías/húmedas y cálidas/secas).

- Anaximandro ya incluye una **cosmología** que narra la formación del cosmos (y del hombre) sin recurrir a representaciones míticas. Por rotación se separan en el *ápeiron* lo frío y lo caliente. Lo frío/húmedo ocupa el centro, y a su alrededor gira una masa de fuego. Por el calor se evapora una parte del agua y surge la tierra seca; se forma el cielo como una cortina de vapor, por cuyos orificios podemos ver el fuego exterior, las estrellas. Los primeros animales surgieron del agua o del barro calentado por el sol, y del agua pasaron a la tierra. Los hombres descienden de los peces; probablemente los primeros se criaron dentro de alguno y, ya adultos, fueron arrojados a la tierra.

3. ANAXÍMENES DE MILETO (585-524 a.C.):

- Discípulo de Anaximandro, pensaba que todo tenía un principio único e infinito, pero no indeterminado, sino concreto: era el **aire**, del que todos los seres derivan por **rarefacción** (convierte el aire en fuego) o **condensación** (transforma el aire primero en viento, después en nube y, finalmente, en agua, que sobre la tierra puede convertirse en piedra).

- Concibe el **mundo** como algo **vivo**: "Lo mismo que nuestra alma, que es aire, nos sostiene, igualmente el aire envuelve al mundo entero".

4. PITÁGORAS Y LOS PITAGÓRICOS: Respecto a Pitágoras cuesta averiguar qué fue leyenda y qué realidad. Nació en Jonia (en la isla de Samos) hacia el 572 a.C. Conoció probablemente a Anaximandro de Mileto. Fue un gran viajero, y se supone que conoció Egipto, Babilonia (y allí a Zoroastro, fundador de la religión dualista persa) y la India. Abandonó Samos cuando bajo la tiranía de Polícrates, se trasladó a Italia y estableció en Crotona. Allí fundó una secta filosófico-religiosa: hombres, mujeres y niños vivían en comunidad de bienes, manteniendo una disciplina y ascesis rigurosa y guardando en secreto las doctrinas que aprendían. Fue enormemente célebre e influyente. Se le llegaron a atribuir incluso milagros. Pero la secta, con enorme poder e influencia en la ciudad, despertó envidias y celos, hasta que una revolución popular les expulsó. Se refugió Pitágoras en Metaponto, donde poco después murió. Pero la secta volvió a ganar adeptos y consiguió hacerse muy fuerte entre las ciudades de la Magna Grecia, hasta que otro movimiento popular la mermó. Cuesta mucho averiguar qué doctrinas eran del fundador y cuáles de sus discípulos, porque todas se las atribuían a él. Discípulos célebres: Alcmeón (s. VI-V), Filolao (s. V) y Eurito (s. V), todos de Crotona.

- El pitagorismo tiene un contenido **místico-religioso**: sostiene la doctrina de la *transmigración de las almas* (\approx orfismo) y el *parentesco* entre todos los seres vivos. Creían también en un **eterno retorno** de los mismos acontecimientos en ciclos cerrados. Sus normas de abstinencia eran rígidas, así como sus rituales y costumbres morales.

- **Naturaleza y matemáticas:** Fueron sobre todo matemáticos, y recurrieron a sus conocimientos matemáticos para elaborar su teorías sobre la naturaleza (origen, sustrato, causa) de lo real. Observaron que **muchas propiedades y comportamientos de los objetos pueden ser formulados matemáticamente**, y supusieron que todos los seres del universo son formulables matemáticamente [De esta intuición se nutre la ciencia actual]. Diversas experiencias les convencieron de que **los números son los principios de todas las cosas** (p.ej.: los intervalos entre las notas musicales de la lira pueden expresarse numéricamente). Y entendieron los números **espacialmente**, confundiendo el punto geométrico con la unidad aritmética. Las cosas se componen de números porque son agregaciones de unidades-puntos.

- Los seres del universo se acomodan a las previsiones y explicaciones matemáticas porque los principios de las matemáticas son también los principios de los seres reales. Puesto que la esencia de las matemáticas son números, afirmaron que **los números constituyen la naturaleza del universo**. Intentaron asignar un número a cada cosa e indagaron sobre el origen de los números y nuestro sistema decimal.

- Para ello, **los números proceden de la oposición par-impar**, y propusieron **explicaciones dualistas de la naturaleza**, estableciendo oposiciones entre términos como par-impar, limitado-ilimitado, bueno-malo, luz-oscuridad, recto-curvo, cuadrado-oblongo, etc., como concreciones de esos dos principios fundamentales. El dualismo como rasgo más característico del pitagorismo puede tener origen en los contactos de Pitágoras con Zoroastro. El dualismo no era sino una versión más de la doctrina de los *opuestos* que hallamos en los filósofos jonios. De ahí que considere n importante la noción de **armonía**, entendida como la unión de cosas disimiles y diferentes, como la concordancia de cosas discordantes.

- Su **cosmología** intenta ser una explicación global del cosmos, aunque oscura y enigmática. Creían que primero existió la Unidad (= lo limitado), rodeada por lo ilimitado. Después, la unidad se escindió en dos: en medio se introduce el vacío de los ilimitado y surgen así el número 2 y la línea. Después se generan el 3 y el triángulo (la figura plana más simple) y el 4 y el tetraedro (el sólido más simple).

- Describen el **mundo** como un cosmos en armonía, anticipando en algunos aspectos las doctrinas de Copérnico: el cosmos es una esfera en cuyo centro hay un fuego originario. Después están los cuerpos celestes (Tierra, Luna, Sol, los cinco planetas y el cielo de las estrellas fijas, más la Anti-tierra, para completar el número 10 de los planetas). Todo este conjunto está envuelto por una esfera de fuego. El movimiento de los astros y estrellas produce una música maravillosa que no oímos por estar acostumbrados a ella desde el nacimiento. **Música y armonía**, traducibles en números, son los principios del universo pitagórico.

5. HERÁCLITO Y PARMÉNIDES: Naturaleza y logos

a) **HERÁCLITO DE ÉFESO** (544-484 a.C., aprox.): Apenas tenemos noticias sobre su vida. Apodado «el Oscuro» por el carácter enigmático de sus afirmaciones, conoció el pensamiento de los filósofos de Mileto y el de Pitágoras. Su filosofía fue entendida como una contraposición a la de Parménides.

- **El principio del universo es el FUEGO**, eterno y encendiéndose o apagándose según cierto orden y medida: «Este mundo (...) no lo ha creado ningún hombre o dios; siempre fue, es y será fuego eternamente vivo» (Fr. 30). Tanto las cosas individuales como el universo entero salen del fuego y vuelven a él, perecen en fuego, en una especie de conflagración universal, para luego volver a renacer. Apunta así la idea de **«ciclo cósmico»** (ya sugerida por Anaximandro), una versión del mito griego del **Eterno Retorno**, que reaparecerá en Platón y los estoicos. Heráclito plantea también la idea de un **«juicio universal»**, en el que el fuego juzgará y condenará todas las cosas (Fr. 66), influido probablemente por la astronomía caldea y babilónica y por las religiones místicas.

- Afirmó radicalmente que **todo cambia y nada permanece**; el universo es un **continuo devenir** en el que nada es idéntico consigo mismo porque todo está sometido a continuas transformaciones. El mundo está en **flujo permanente**, por lo que «no es posible introducirse dos veces en el mismo río, tocar dos veces una sustancia mortal en el mismo estado, dado que por el ímpetu y la velocidad de los cambios se dispersa y vuelve a reunirse, viene y desaparece» (Fr. 91). Esto casi le aboca a una actitud irracional ante lo real.

- **La ley que rige el universo es la «lucha de contrarios»**, pues en sus extremos los contrarios se funden en una sola cosa (Dios es día-noche, invierno-verano, guerra-paz, hartazgo-hambre. Cambia como el fuego). Esto significa que la realidad tiene una **estructura contradictoria**. Todas las cosas surgen de la contradicción y la discordia: «La guerra es el padre y rey de todas las cosas» (Fr. 53); «la guerra es común a todas las cosas y la justicia es discordia, y todas sobreviven por la discordia y la necesidad» (Fr. 80).

- Pero la contradicción engendra **armonía**: «Lo contrario llega a concordar, y de las discordias surge la más hermosa armonía» (Fr. 8). La armonía que caracteriza al universo **no es una armonía estática, sino dinámica: un «equilibrio dinámico de tensiones entre contrarios»**, una armonía tensa, como en el arco o la lira (Fr. 51), aunque difícil de comprender para los hombres. De este modo anticipó con acierto lo que será conocido después como **pensamiento dialéctico**.

- **Los cambios –el devenir– no suceden de modo caótico o irracional, sino de acuerdo con ciertas leyes y principios**. A todos los cambios del universo subyace un mismo y único principio que los explica. En el universo hay *una ley única*, una *razón oculta*, un **lógos** que todo lo orienta y unifica. Afirmo que *esa razón universal está también en el hombre*, y constituye su propia razón. Por eso el orden de lo real es compatible con el orden de la razón. Tanto la mente humana como la realidad están regidos por las mismas leyes. El problema es que la mayoría de los hombres parecen distraídos y sonámbulos:

«Aunque el *lógos* es común, la mayoría vive como si no poseyese inteligencia propia. Aunque escuchan no entienden. A ellos se les aplica el proverbio: “Presentes pero ausentes”. El *lógos*, que es eterno, no lo entienden los hombres al escucharlo por primera vez ni después de que lo han oído. Los que velan tienen un cosmos único y común; lo que duermen retornan al suyo propio y particular» (Fr. 2, 34, 1, 89).

- La filosofía de Heráclito tiene una orientación «trágica», racionalista y aristocrática. El **alma** humana es una parte del cosmos; tiene naturaleza ígnea (“fogosa”) y está en continua modificación, por lo que experimenta en sí misma la tragedia del devenir y la contradicción. La misión del alma es conocer el *lógos* universal y penetrar en sí misma: «Los límites del alma no podrás hallarlos aunque transites todos los caminos; tan profundo es su *lógos*» (Fr. 45). El alma se mantiene viva por el conocimiento y gracias a él conserva su máximo carácter ígneo, sobrevive a la muerte y se une definitivamente al fuego cósmico.

b) **PARMÉNIDES DE ELEA** (540-470 a.C.): En Elea –Italia meridional– se funda otra “escuela” filosófica, aunque reducida. Se

atribuye su fundación a Jenófanes de Colofón, un jonio emigrado a Italia, cuyos discípulos habrían sido Parménides y otros. Pero es más probable que fuese Parménides el fundador de la escuela eleática. Parménides participó en la redacción de las leyes de Elea. Muy probablemente su iniciación a la filosofía la hizo entre los grupos pitagóricos, cuyo estilo de vida imitaba, según algunos testimonios. Pero más tarde los abandonó, fundó su propia escuela y desarrolló una filosofía propia, muy valorada por filósofos posteriores como Platón («digno de veneración y tremendo a la vez», le consideraba Platón).

- Su doctrina la expuso en un *Poema* compuesto de hexámetros, con referencias críticas a las ideas pitagóricas, a Anaxímenes y parece que también a Heráclito. Se conservan importantes fragmentos del *Poema*, aunque su interpretación resulta enormemente difícil y aleatoria. El *Poema* tiene un proemio de resonancias míticas, donde se indica que a continuación viene una «revelación filosófica». Y el contenido se divide en dos partes: (1ª) **la vía de la verdad** –en la que Parménides expone su filosofía– y (2ª) **la vía de la opinión**, donde expone una cosmología con muchos elementos pitagóricos que considera engañosa. Sólo interesa la primera parte, algo enigmática:

«Te diré –escucha con atención mi palabra–
cuáles son las únicas vías de investigación que podemos pensar;
una: que se es y que no es posible no ser;
es el camino de la persuasión (acompaña, en efecto, a la verdad);
otra: que no se es y que es necesario no ser.
Te mostraré que este sendero es por completo inescrutable;
en efecto, no conocerás lo que no es (porque es inaccesible) ni lo mostrarás.
Pues lo mismo es el *pensar* y el *ser pensado*» (Fr. 2-3).

A pesar de su complicación, Parménides probablemente estaba dando a entender algo relativamente sencillo: “lo que es” (el Ser) es y puede pensarse. «Lo que no es» (el no-Ser) ni es ni puede pensarse.

- **De una realidad única no puede surgir lo múltiple.** Si sólo existía agua en un principio, ¿cómo es que han surgido muchos más elementos diferentes? El agua ni pudo originarse a partir de otra sustancia diferente ni puede transformarse en otra cosa. Lo que nunca existió, no puede surgir de golpe; y lo que de siempre ha existido no puede ser destruido. **El ente** –“lo que hay”, el Ser, “lo que es”– **es inengendrado (ingénito), indestructible, finito, compacto, homogéneo, indivisible, esférico e inmóvil.** Es inengendrado e imperecedero porque de lo contrario habría que suponer que procede del no-Ser y vuelve a él; pero el no-Ser es impensable e inexistente.

- **Lo que hay o existe ha de ser una realidad única, individual.** Tiene que ser «uno» porque si hubiera otra cosa distinta sería el no-Ser. Inmóvil, porque de moverse se encaminaría hacia el no-Ser. E indivisible, porque entre sus partes existiría el vacío (el no-Ser).

- Parece que a Parménides sólo le interesan dos conceptos contrapuestos, el Ser y el no-Ser. Tres pudieron ser los objetivos de Parménides al centrar su investigación en tales conceptos:

1º. **Demoler la filosofía de sus predecesores**, especialmente de los pitagóricos, mediante la negación del vacío y de la pluralidad. El cambio y el movimiento serían algo ilusorio. Ataca el dualismo pitagórico aceptando sólo una parte de los atributos del Ser en la doctrina pitagórica: limitado, uno, inmóvil.

2º. **Parménides entiende por «Ser» la realidad, el mundo, y lo concibe como algo corpóreo** (no distinguía entre objetos materiales e inmateriales). El mundo sería como una esfera compacta, redonda, inmóvil y eterna.

3º. Por primera vez, **plantea el problema filosófico del conocimiento: la dificultad para distinguir entre *verdad* y *apariciencia* u *opinión*.** La razón –el pensamiento– sería la vía más fiable para obtener conocimiento, mientras que la *opinión* sería un conocimiento basado en apariencias engañosas.

® CONSECUENCIAS

i) Si de la unidad no puede surgir la pluralidad y estamos obligados a aceptar la existencia de una única realidad, **el movimiento y la pluralidad son algo incomprensible e inaceptable para la razón humana.**

ii) **Su insistencia en lo permanente le lleva a eliminar o rechazar el movimiento o cambio de apariencia en las cosas.** Pero

esto significa **eliminar el conocimiento sensible, sobrevalorando la razón abstracta.**

iii) Semejante **visión monista** de la realidad es una exigencia necesaria de la razón, del lógos. Pero Parménides tiene una **noción abstracta, formal, del ente o de la realidad**: prescinde de todas las características que diferencian a los seres/entes reales.

[→ **Zenón de Elea** (490-420 a.C.) será uno de los discípulos más célebres de Parménides, sobre todo por sus famosas paradojas relacionadas con el movimiento y la pluralidad (p.ej.: si Aquiles se moviera, nunca podría alcanzar a una tortuga). **Meliso de Samos**, filósofo y guerrero valeroso también –derrotó a los atenienses en el 440– siguió defendiendo la filosofía de Parménides frente a la escuela pitagórica y Anaxágoras, aunque modificando algunas de sus tesis: el ser sería *infinito* (Parménides lo consideraba *finito*), porque de ser finito estaría limitado en sus bordes por algo distinto, por el no-Ser o el vacío. Y debería ser *incorpóreo*, porque de lo contrario sería divisible en partes.]

6. NATURALEZA Y MECANICISMO

Los pensadores inmediatamente posteriores a Parménides vieron las **consecuencias absurdas a las que podía llevar una interpretación monista de la naturaleza** (poner una sola realidad como origen, sustancia y causa) impedía dar cuenta del movimiento, el cambio y la pluralidad de lo existente. Por eso surgieron filosofías **pluralistas** (Empédocles, Anaxágoras y Demócrito).

a) **EMPÉDOCLES DE AGRIGENTO** (o Ácragas) (495-435 a.C. aprox.): Nació en Agrigento, una bella ciudad de Sicilia, donde debió conocer el pitagorismo, la doctrina de Heráclito y la de Parménides. Lo consideraban mago y profeta. Fue un médico famoso e intervino activamente en favor de la democracia. Su muerte está rodeada de leyenda: según algunos discípulos suyos, fue arrebatado al cielo y convertido en dios; otra leyenda asegura que se arrojó al Etna para purificarse por el fuego y penetrar en el seno de la Tierra. Escribió dos poemas: *Sobre la naturaleza y Purificaciones*.

- Coincide con Parménides en describir la realidad como una **esfera**, y lo hace en estos términos: «Igual a sí misma por todas partes y sin fin, fija en el fuerte refugio de la Armonía, está la Esfera redonda que se goza en su soledad circular. No hay discordias ni luchas indecentes entre sus miembros. Es igual a sí misma en todas direcciones y sin fin; es una Esfera perfecta, en magnífica y circular soledad y llena de alegre orgullo» (Fr. 27-28).

- Dicha esfera equivale al Ser de Parménides. Pero Empédocles sostiene que en el mundo **hay movimiento y pluralidad de seres**, porque, en su interior, la esfera contiene **cuatro elementos** mezclados que son las raíces de todas las cosas: **fuego, aire, tierra y agua**. Parece como si Empédocles hubiese recogido los principios aportados por cada filósofo anterior: de Tales, el agua; de Anaxímenes, el aire; de Heráclito, el fuego; y él añade la tierra. **Cada uno de esos elementos es eterno e imperecedero, pero al mezclarse entre sí originan la enorme diversidad de seres** que conocemos.

- Los cambios y alteraciones que se producen no son más que combinaciones de los elementos primitivos, debido a dos **fuerzas cósmicas**: al **Amor** y el **Odio**. Tales fuerzas rigen también el comportamiento del ser humano, por lo que Empédocles tiene una visión “trágica” de la existencia:

«Estos elementos nunca cesan de estar en movimiento. En ocasiones se unen bajo la influencia del Amor, y de este modo todo deviene lo Uno; otras veces se disgregan por la fuerza hostil del Odio [...] y tienen una vida inestable. [...]

Este mismo combate de dos fuerzas se ve claramente en la masa de los miembros de los mortales. A veces, por efecto del Amor, todos los miembros que el cuerpo posee se unifican, cuando la vida está en su fase floreciente. Pero otras veces, separados por el Odio cruel, vagan por su lado a través de los escollos del mar de la existencia» (Fr. 17 y 20).

- A partir de estas dos fuerzas, que crean procesos de unión y separación, Empédocles desarrolla una teoría de los **ciclos del mundo, del Eterno Retorno**. Primero reina el Amor en soledad, y la Esfera es algo único, eterno, inmóvil y homogéneo (= el Ser de Parménides), donde los cuatro elementos están mezclados. Por la acción del Odio se produce la separación, que no suele ser completa: la acción conjunta del Odio y el Amor origina el cosmos y todos los seres que contiene. Cuando triunfa el Odio, los elementos se separan completamente, y cada cosa se une con su semejante: en el centro, la tierra; en esferas concéntricas, el aire, el agua y el fuego. Finalmente, el Amor vuelve a mezclarlos a todos de nuevo y se vuelve a la Esfera, iniciándose un nuevo ciclo.

- Elabora una **antropología** y una **teoría de la salud** en el hombre que tendrá gran repercusión en la medicina griega posterior. Considera al ser humano un «microcosmos» o mundo en miniatura –puesto que contiene los cuatro elementos– y explica los

procesos de **conocimiento por simpatía**: “lo semejante conoce a lo semejante”. Las cosas producen emanaciones que penetran por los poros de la piel hasta encontrar algo semejante a ellas en nosotros («comprendemos el amor por el amor y el odio por el odio» [Fr. 109]). En el poema *Purificaciones* intenta revelar el **destino eterno del ser humano**: habla de la preexistencia del alma, de su situación en el cuerpo, de la transmigración a otros cuerpos y del camino de salvación mediante la purificación.

b) ANAXÁGORAS DE CLAZOMENE (500-428 a.C. aprox.): Nació en Clazomene, Jonia, y vivió los primeros años de la dominación persa. Después marchó a Atenas, y fue uno de los primeros filósofos que se establecieron allí. Tuvo la amistad de Pericles, que se convirtió en uno de sus discípulos. Hasta el propio Sócrates escuchó sus lecciones, aunque algunas le decepcionaron. Tuvo que abandonar Atenas forzado por los enemigos de Pericles, y volvió a Lámpsaco (Jonia), donde murió. Sólo le preocupó el pensamiento y la teoría, y vivió ajeno a cualquier tipo de actividad política. Como meta en su vida, no tuvo otra que «vivir para contemplar el sol, la luna y el cielo». Lo mismo que Empédocles, parte de los planteamientos de Parménides, aunque sostiene tesis opuestas al monismo e inmovilismo del segundo.

- **Admite la pluralidad y el movimiento**, los cambios y transformaciones en la naturaleza. **Sostiene que todo existe desde siempre** y nada nuevo puede originarse, aunque sí combinaciones diferentes de los elementos iniciales.

- Las partículas actuales proceden de una **masa original especialmente compacta y maciza**, sin intersticios ni separación alguna.

- Todo lo que se produce y sucede es resultado de la mezcla de innumerables elementos: «Nada viene a la existencia ni es destruido, sino que todo es resultado de la mezcla y la división» (Fr. 17). **Queda así explicada la pluralidad**.

- Llama a los elementos o «principios» iniciales **semillas** (σπέρματα), que son **cualitativamente distintas y divisibles hasta el infinito**. En cada cosa hay semillas de todas las demás y **“todo participa de todo”**: de todas las sustancias que conocemos existen desde siempre partículas diminutas, acumuladas las de una misma clase en cada objeto natural – *homeomerías* en el caso del hombre –; pero en cada objeto están presentes partículas de todos los demás. Un objeto determinado puede pasar fácilmente a ser otro distinto, si llegan a predominar las semillas del segundo: en el plomo predominan las partículas de plomo, pero están presentes también las de todos los demás objetos del universo, aunque sea en cantidades mínimas.

- Explica la pluralidad de objetos e individuos en el universo y los cambios –generación de nuevos seres, corrupción y destrucción, transformación– por la mezcla o disgregación de las semillas. El universo se originó mediante un **remolino o torbellino** que proporcionó el movimiento inicial y las primeras fuerzas de carácter mecánico (sólo identificó el aire, el éter y otros elementos como causas). Su sistema, por tanto, se sitúa entre una concepción finalista y otra mecanicista.

- Como Parménides había hablado de una Esfera inmóvil, Anaxágoras postuló un «principio de movimiento» que diera el impulso inicial a la Esfera: le llamó **«Noús» (Entendimiento, Inteligencia, Espíritu)**, la causa que imprimió a toda esa masa inerte un movimiento en forma de remolino. El Noús es algo **separado, distinto**, de la masa de semillas; **nada lo limita** y es completamente **autónomo**; lo **conoce todo** y **tiene el máximo poder**. Es la cosa más **sutil y pura** de todas.

«El Espíritu gobierna todas las cosas que tienen vida, tanto las más grandes como las más pequeñas. El Espíritu gobernó también toda la rotación, de tal manera que comenzó a girar en el comienzo. [...] Esta rotación hizo separarse las cosas. Lo denso se separa de lo raro, lo cálido de lo frío, lo brillante de lo tenebroso y lo seco de lo húmedo. Hay muchas porciones de muchas cosas, pero ninguna está separada ni dividida completamente de la otra, salvo el Espíritu» (Fr. 12).

- Fue el primero en exponer la idea de **dios como principio rector del universo**. Aportó elementos para una concepción del **universo como resultado de una inteligencia que actúa conforme a fines, y por eso** el resultado de todos los procesos naturales es siempre la **obtención de la máxima perfección, belleza y armonía**. A Platón y Aristóteles les entusiasmó mucho la idea de una «Inteligencia universal», pero les decepcionó el que Anaxágoras limitara su actividad a poner en marcha la Esfera, imprimiéndole un movimiento rotatorio, sin hacerle intervenir después para nada, puesto que ya son fuerzas de carácter mecánico las que explicarán todos los procesos físicos.

c) DEMÓCRITO DE ABDERA (aprox. 460-370): Nació y vivió en Abdera. Poco sabemos de su vida, dedicada fundamentalmente

al estudio y la reflexión. Su maestro fue Leucipo, oriundo –parece– de Mileto, de cuya existencia algunos dudan, pero que otros consideran discípulo de Parménides y Zenón. Cuesta discernir los elementos aportados por Demócrito y las ideas atribuibles a **LEUCIPO**. Aunque Demócrito escribió unos 52 libros sobre Física, Matemática y Música –según Trasilo, su compilador–, todos se perdieron. Sólo nos han llegado algunos fragmentos sobre Ética, como referencias incluidas en las obras de Aristóteles y otros filósofos.

- Como Parménides, acepta la imposibilidad de que la pluralidad surja a partir de la unidad, y los rasgos que Parménides atribuye al ente: inengendrado, indestructible, inmutable, finito, compacto, homogéneo e indivisible. Pero no acepta que los átomos sólo sean esféricos (los hay de otras formas) ni su unicidad. Pretende, como hicieron Empédocles y Anaxágoras, *salvar la pluralidad y el movimiento en el mundo, que percibimos por los sentidos*.

«Algunos filósofos antiguos creyeron que lo que es debe ser necesariamente uno e inmóvil, pues siendo el vacío algo inexistente, no podríamos hablar de movimiento sin un vacío separador [de la materia], ni existiría una pluralidad de cosas sin algo que las separe. [...] Pero Leucipo creyó tener una teoría que, concordando con la percepción de los sentidos, no hacía desaparecer el nacimiento, la corrupción, el movimiento ni la pluralidad de seres» (ARISTÓTELES, *Sobre la generación y corrupción*, I, 8, 325 a).

- Pero, a diferencia de Empédocles y Anaxágoras, **admite el vacío** –el “no-ser”– **y niega cualquier tipo de fuerza** (Amor, Odio, Noús) **ajena a la materia**. Entre la multitud de realidades –**átomos**–, es preciso que exista algo, el **vacío**, pues si existen dos cosas separadas por algo, en realidad tendríamos tres cosas. Y si no hubiera separación entre ellas, serían una sola y única cosa.

«Leucipo y su compañero Demócrito sostuvieron que los elementos son tanto “lo compacto” como “lo vacío”, a lo cuales llamaron “ser” y “no ser”, respectivamente. El ser está lleno, es compacto y sólido; el no-ser, es vacío y sutil. Como el vacío existe no menos que lo sólido, se sigue que el no-ser existe no menos que el ser. Juntos los dos constituyen las causas materiales de las cosas existentes» (ARISTÓTELES, *Metafísica*, I, 4, 985 b).

- **El vacío** no es real si sólo consideramos real la materia que palpamos. Pero **es algo real en cuanto que efectivamente existe o está presente entre dos sustancias distintas. El vacío tiene una importancia decisiva: hace posible la pluralidad y también el movimiento**. Sin vacío, las partículas quedaban aprisionadas en la masa compacta de Anaxágoras. Pero gracias al vacío, los átomos pueden moverse libremente por él.

- El mundo consta de infinitas partículas **indivisibles** (átomos), **sólidas y compactas, inmutables** (cada átomo individual posee las características del «ser» de Parménides, con la diferencia de que son **infinitos** en número). **Carecen de cualidades sensibles** y sólo se distinguen entre sí por la **figura** y la **posición**. Poseen **movimiento propio** y espontáneo en todas las direcciones (como las partículas de polvo en suspensión iluminadas por un rayo de sol). Chocando entre sí se enganchan y unen o rebotan y se separan. A veces se originan **torbellinos** de átomos que dan lugar a mundos infinitos, todos ellos precederos.

- Los choques entre los átomos son fortuitos, regidos por el **azar**. No obedecen a ninguna ordenación inteligente ni se orientan hacia un fin determinado. **Materia, vacío y movimiento** son los únicos elementos del cosmos atomista, una doctrina típicamente **mecanicista**.

- **El movimiento no se inició en ningún momento concreto**, porque los átomos siempre se han movido eternamente en el vacío. Se quita así, de un plumazo, el problema del origen.

- **Toda forma de conocimiento se reduce al tacto o contacto**. Los objetos emanan átomos (eíd??a, eídola) que viajan por el vacío y, al chocar con los órganos de nuestros sentidos, producen el conocimiento. Pero esto no significa que capturemos las cosas tal como realmente son, pues cada uno capta de manera peculiar las cualidades de las cosas que nos transmiten los átomos. El **pensamiento** surge por una concentración de átomos anímicos en alguna parte del cuerpo, dotados de movimiento espontáneo. El **alma** son también un conjunto de átomos cuyas fuerzas mueven al cuerpo.

® **CONCLUSIÓN:** Las teorías de Leucipo y Demócrito fomentaron un modelo **mecanicista** de la naturaleza, cuyas consecuencias supieron extraer bien: **ninguna inteligencia trascendente rige los procesos y acontecimientos del universo; tampoco los procesos naturales tienen una finalidad immanente** que los haga inteligibles. Lo que sucede en el universo obedece a una **necesidad ciega**, que para el hombre no es más que **azar**. Después de la Edad Media, este modelo mecanicista volverá a la escena filosófica.

II. FILOSOFÍA Y DEMOCRACIA. LOS SOFISTAS y SÓCRATES

II.1 Nueva situación social, económica y cultural

La filosofía emigra de las colonias (Mileto, Éfeso) a Atenas. En este período los filósofos representan los intereses y preocupaciones de la *democracia ateniense*. Coincidiendo con su preponderancia política –Atenas no tendrá más rival político que Esparta–, se convierte en la capital de la filosofía, donde Platón establece su Academia.

- El **triunfo de la democracia** coincide con un **período de prosperidad económica y cultural**. La democracia supone:
 - **Igualdad política**, igualdad **social** y **gobierno del pueblo** (ciudadanos, no esclavos).
 - **Libertad personal** respecto de personas y grupos; sólo **sujeción a la ley**.
 - **La ley es el único soberano permanente**, y su valor es **discutido y examinado** a fondo;
 - **Contraposición** entre **Ley** (convencional, arbitraria y provisional) y **naturaleza** (permanente, común y universal). También se discute sobre la **ley moral**.
 - Los estoicos descubren que **también la naturaleza tiene sus leyes**.

II.2 LOS SOFISTAS

LOS SOFISTAS: Son, en su mayoría, **extranjeros llegados a Atenas, muy cultos y conocedores**, por sus viajes, **de las formas de vivir y de pensar de los demás griegos**. Sus nuevas ideas despiertan **entusiasmo en los jóvenes y fuerte oposición** entre los de mentalidad más **tradicional**. Ejercieron gran influencia en pensadores contemporáneos y posteriores.

• **Sofista** (*sophistés*) fue primero sinónimo de **sabio** (*sophós*). Pero **después** adquirió el **sentido peyorativo** de embaucador hábil y mentiroso (en los diálogos de Platón). Últimamente han merecido una mejor consideración: los sofistas crearon en Grecia un amplio movimiento de difusión cultural, conocido como «Ilustración griega»:

- * Por ser **extranjeros**, **no podían intervenir directamente en la política** de Atenas, pero **educaban a la mayoría de los políticos atenienses**.
- * **Viajeros incansables**, defendieron el **ideal del panhelenismo**: la unidad de todos los griegos, por su lengua común, que debería contribuir a mantener la paz y olvidar las diferencias.
- * Fueron **educadores a sueldo de los jóvenes «bien»**, con un **modelo renovado de enseñanza** muy amplia y puesta al día. Enfatizaban la **oratoria y la erística**, y **enseñaban a convencer** entre otras cosas para ganar pleitos en los tribunales.
- * Fueron **grandes oradores**. Los atenienses preferían escucharles antes que asistir al teatro, y difundían sus ideas mediante sus discursos. Aunque escribieron también, apenas conservamos fragmentos suyos.
- * No formaron escuela, ni tenían una doctrina común. Pero coincidían en:

• **Atención a los problemas prácticos: política, moral, religión, educación, lenguaje**, etc., los temas más urgentes en la reciente democracia. Dieron, por tanto, un notable **giro filosófico**.

• **Actitud relativista e incluso escéptica**. No sólo renunciaron a conocer la verdad **sobre la naturaleza**, sino también sobre **los problemas del hombre y la sociedad**. Sus viajes les enseñaron que no hay dos pueblos con las mismas leyes o costumbres. Por eso consideraban las leyes puramente convencionales, carentes de valor absoluto. Con ellos quedaron desfasadas las discusiones sobre los primeros principios de la naturaleza y centraron las discusiones en la oposición entre **ley** (convencional, arbitraria, provisional) y **naturaleza** (permanente, común y universal).

• **No son pensadores sistemáticos**, ni buscaban un sistema de pensamiento deducido de principios universales. **Procedían inductivamente**, acumulando informaciones y datos durante sus viajes, de los que procuraban derivar conclusiones de carácter práctico. Su **sed de saber** era **inagotable**, y llegaban a ser auténticas enciclopedias andantes (*polimathía*).

- Tuvieron un **enorme influjo en la vida de Atenas**. Llevaron a cabo una **aguda crítica de las instituciones e ideas**

tradicionales, propiciando su renovación. Pero la **oratoria** y el arte de la **persuasión** eran técnicas **muy manipulables**, si las utilizaban ciudadanos ambiciosos y egoístas.

- Los **principales autores** sofistas son: Protágoras, Gorgias, Critias, Hippias, Licofrón y Alcídama.

1) **PROTÁGORAS** (481-401 a.C.): Natural de Abdera (paisano de Demócrito), se hizo famoso en Atenas, pero tuvo que escapar a Sicilia **acusado de ateísmo y blasfemia**. Respecto a los dioses afirmaba que «no es posible saber si existen, ni cuál es su forma ni su naturaleza». Y pensaba que la vida era muy breve para afrontar con éxito un problema tan oscuro. **Se metió también contra los usos y ritos religiosos**, y quizás por eso le consideraron peligroso.

- Su tesis más conocida: **«el hombre es la medida de todas las cosas**, de las que son en cuanto que son, y de las que no son en cuanto que no son». Parecía defender, pues, un relativismo en cuestión de cualidades percibidas y valores.

- Puede considerarse un **relativista cultural**: cada pueblo tiene costumbres y leyes diferentes, y cree que las suyas son las mejores. **La ley**, por tanto, **no es** algo basado en la naturaleza, **sino invención de los legisladores**. **Existe por convención**, y es **siempre modificable**.

- Eso **no significa que cualquiera pueda violar la ley** cuando quiera, sino que debemos mantener en lo posible las leyes que poseemos, porque cualesquiera otras serán también convencionales.

- Defiende el **valor de la cultura** como algo que necesita el hombre para sobrevivir –es un ser desvalido– y que le **diferencia de los animales**. Pero se **necesita además el sentido de la justicia y la virtud política**, sin las cuales sería imposible la vida en la ciudad.

2) **GORGIAS** (483-374): Natural de Leontinos (Sicilia), pronto abandonó la filosofía para dedicarse a la oratoria. En su tratado *Acerca de la naturaleza o del no-ser*, afirma:

- Nada existe;
- Si existiera algo, no podría ser conocido;
- Si pudiera ser conocido, no podría ser comunicado ni explicado a los demás.

- Intenta demostrar que **no coinciden la realidad, el pensamiento y la palabra**, destruyendo así las tesis fundamentales de la filosofía eleata –la identidad entre el ser y el pensar–.

- **Renunció al conocimiento objetivo** para dedicarse a la **oratoria**, en la que destacó notablemente como maestro y teórico.

- **Extiende su relativismo a la ética**. Por eso piensa que **la seducción, la ilusión y el engaño quedan justificados en la oratoria y en el teatro**: actor y orador han de ser maestros de seducción.

3) **HIPIAS de Elis**, auténtica enciclopedia andante.

- Consideró la **ley convencional** y, además, **contraria a la naturaleza**.
- Defendió la **autonomía y autarquía del individuo** y su **derecho a rebelarse contra las leyes**, porque siempre **oprimen a los más débiles**.

- Recomendaba una **vuelta a la naturaleza**, pues la vida en sociedad va contra la naturaleza.

4) En la misma línea, **LICOFRÓN** declaró la **igualdad natural de todos los hombres**, y consideraba **injustificable la aristocracia de nacimiento**.

5) **ALCIDAMANTE** sostuvo que **la naturaleza no ha hecho a nadie esclavo**, y parece que por entonces se inició un movimiento de emancipación cultural y social de la mujer.

6) **CRITIAS**, discípulo de Sócrates y pariente de Platón, fue un enemigo acérrimo de la democracia –un tirano–. Elaboró una teoría personal sobre el origen de la religión, según la cual la religión surgió como «invento de un hombre astuto y prudente» para someter los hombres a las leyes por el temor.

II.3 SÓCRATES

SÓCRATES (469-399): Ateniense, perteneció a una familia modesta (padre escultor y madre comadrona) y nunca quiso dedicarse a la política ni salir de su pobreza. Su figura continúa rodeada de misterio y admiración, pues no escribió nada y los testimonios que nos llegan son contradictorios (Aristófanes y Jenofonte que lo ridiculizan como a un sofista más, por un lado; por otro, Platón y Aristóteles que lo ensalzan y reconocen su valía). Según Aristóteles:

- **No escribe libros, renuncia a la oratoria, no cobra a sus discípulos y no presume de sabiduría.** Le dijeron que la pitonisa había dicho que no existía un hombre más sabio que él, pero él lo interpretó diciendo que quien cree que no sabe nada es quien más cerca está de la sabiduría, no los que creen que todo lo saben. Era un hombre impulsado por su interior a *buscar la verdad*, y dedicó toda su actividad a examinarse a sí mismo y a los demás respecto al bien del alma, la justicia y la virtud en general. Pensaba que **la vida sin este tipo de reflexiones no merecía ser vivida**. Se comparaba a sí mismo con un *tábano que agujereaba* a los demás para que no se duerman y presten atención a la virtud.

- Fue condenado a muerte acusado de corromper a la juventud, de no dar culto a los dioses en los que todos los demás ciudadanos creían y de introducir dioses o demonios extraños. Pero el verdadero motivo quizás tuvo que ver con su escasa simpatía hacia la democracia y con el hecho de que había sido el maestro de violentos tiranos, como Alcibíades y Critias.

- El problema y las características fundamentales de **su doctrina**: conocemos lo que dijo sólo a través de las palabras que Platón pone en sus labios. Por eso es muy difícil distinguir lo que dijo Sócrates de lo que le atribuyó Platón. Podrían, no obstante, apuntarse las **ideas** siguientes:

a. **Decepcionado** de los planteamientos **de los primeros filósofos** –sobre la naturaleza, el cosmos, etc.– **decidió dedicarse a reflexionar sobre sí mismo y sobre la vida del hombre en la ciudad**. Pensaba que de los seres y objetos de la naturaleza nada podía aprender; sólo de los hombres que viven en la ciudad. Se dio cuenta de que en su momento lo más importante eran los problemas éticos.

b. Entiende la **filosofía como un diálogo** que hace posible la **búsqueda colectiva de la verdad**. Estaba convencido de que **cada hombre posee dentro de sí una parte de la verdad, pero a menudo sólo puede descubrirla con ayuda de los otros**. Rechazaba, por tanto, que alguien posea ya la verdad y que ésta pueda ser encontrada de forma individual.

c. Su **método** consistía en **hacer preguntas que hagan descubrir al otro su propia ignorancia**. Agobiado por las preguntas de Sócrates, el que se creía listo acababa reconociendo que no sabe nada. A partir de este momento recurría a su estrategia **mayeréutica** (arte de la comadrona, su madre), intentando que **el otro llegue a descubrir la verdad por y en sí mismo**.

d. Sócrates **no enseñó ni dictó doctrina propia** alguna, ni parecía tenerla: sólo **ayudaba a los demás a pensar, y buscaba la verdad con ellos**. Semejante modestia y búsqueda en común **contrastaban con** el individualismo y autosuficiencia de los que hacían gala **los sofistas**.

e. Con su método, Sócrates **pretendía ir construyendo definiciones**, cuya formulación encierre la **esencia inmutable o cualidades permanentes de lo estudiado** o investigado. **Se oponía así al convencionalismo y relativismo de los sofistas**, inaugurando la búsqueda de esencias en Filosofía.

f. La **estrategia** de Sócrates para, mediante la **mayeréutica**, llegar hasta la definición verdadera, era **inductiva**: del análisis y examen de casos particulares se llegaba a una generalización que nos diese la definición buscada. Sin embargo, su búsqueda en el ámbito de la moral no tuvo, aparentemente, mucho éxito.

g. Centró toda su **atención en los problemas éticos**, en examinar cuál era la esencia de la virtud y cómo enseñarla. A su doctrina

se le conoce como **«intelectualismo ético»**, y defiende que **el saber y la virtud coinciden**: sólo el ignorante actúa malvadamente, pues si conociera el bien se comportaría moralmente. [Aristóteles criticaría fuertemente este planteamiento.]

h. Defendía Sócrates una especie de **utilitarismo moral**: lo bueno es lo moralmente útil, y todo el mundo busca la felicidad y la utilidad. Por tanto, la virtud consiste en discernir qué es lo más útil en cada caso. Y este tipo de saber útil puede ser enseñado (nadie es bueno y virtuoso por naturaleza).

Tras la muerte de Sócrates (399), sus discípulos se dispersaron y originaron numerosas escuelas filosóficas. Pero fue en la **Academia**, fundada por Platón, donde se desarrollaron los aspectos científicos y psicológicos de las ideas y estilo socrático, sobre todo el ideal de precisión y rigor en el hallazgo de la definición y los conceptos.

Entre todas ellas destacó la **escuela cínica**, fundada por **Antístenes** (445-365), discípulo de Gorgias y de Sócrates. Enseñó en Atenas en un gimnasio llamado «sepulcro del perro» (*Kynosargés*), de donde les viene el nombre de *cínicos* (perros). Sólo admitía lo que podía ser percibido por los sentidos (individuos y objetos, pero no ideas) y defendió una ética de la autosuficiencia y la independencia. Propagó el ideal de la vida natural y el cosmopolitismo, quitando todo valor al Estado y a la familia. Según Antístenes, para el sabio no hay patria, ni familia ni leyes, ni diferencias de clase.

Muy cercana a los cínicos estaba la **escuela de Cirene**, fundada por **Aristipo de Cirene** (435-360), discípulo de Protágoras y luego de Sócrates. Defendió una **moral hedonista**: la sensación es la única fuente de conocimiento, y su valor es subjetivo, relativo. Es la única guía con que cuenta el ser humano. El fin de la moral es buscar las sensaciones agradables, inmediatas y principalmente corporales, aunque la elección de los placeres debe estar guiada por la razón (influjo de Sócrates). Rechazaban todos los convencionalismos sociales.

TEXTOS Y ACTIVIDADES

1. Aristóteles: Sobre los filósofos jonios. (*Metafísica*. I 3, 983b)

"La mayoría de los que filosofaron por primera vez consideraron que los únicos principios de todas las cosas son de especie material. Aquello a partir de lo cual existen todas las cosas, lo primero a partir de lo cual se generan y el término en que se corrompen, permaneciendo la sustancia mientras cambian los accidentes, dicen que es el elemento y el principio de las cosas que existen; por esto consideran que nada se genera ni se corrompe, pues tal naturaleza se conserva siempre... Debe de haber, pues, alguna naturaleza única o múltiple a partir de la cual se generan las demás cosas, conservándose ella. No todos dicen lo mismo sobre el número y la especie de tal principio, sino que Tales, quien inició semejante filosofía, sostiene que es el agua (y por ello también manifestó que la tierra está sobre agua). Tal vez llegó a esta concepción tras observar que todas las cosas tienen un alimento húmedo y que el calor se produce y se mantiene en la humedad (ya que aquello a partir de lo cual se generan las cosas es el principio de todas ellas). Por eso llegó a esta concepción y también porque todas las simientes son de naturaleza húmeda y el agua es el principio natural de las cosas húmedas. Pero hay quienes consideran que los más antiguos, muy anteriores a la generación actual y primeros en reflexionar sobre los dioses, pensaron así sobre la naturaleza e hicieron a Océano y Tetis padres de la generación."

1. Explica a qué se refiere el presente texto aristotélico.
2. Explica extensamente las dos frases subrayadas (si es necesario utiliza un diccionario de filosofía).

2. Aristides Moreno: Vegetales de Miletos (letra del disco "El corsario de la biosfera")

"Empédocles, Anaxágoras, Leucipo y Demócrito sólo aceptan lo plural y bastante bien les va Pitágoras, Parménides, Anaxímenes y Heráclito aceptan el singular y la fiesta va a empezar" (estribillo)

1º) ¿A qué se hace referencia cuando se dice en la letra de la canción del músico canario que unos autores aceptan lo plural y otros el singular? ¿Existe algún criterio para distinguirlos?

2º) Completa la siguiente tabla sobre los filósofos presocráticos:

NOMBRE	FECHA NAC. Y FALLEC.	LUGAR	PRINCIPIO O SUSTRATO (ARJÉ)	FILOSOFO MONISTA O PLURALISTA

3. Platón: Sobre la virtud socrática (*Apología de Sócrates 29 e*)

Sócrates: “Agradezco vuestras palabras y os estimo, atenienses, pero obedeceré al dios antes que a vosotros y, mientras tenga aliento y pueda, no cesaré de filosofar, de exhortaros y de hacer demostraciones a todo aquel de vosotros con quien me encuentre, con mi modo de hablar acostumbrado, y así, seguiré diciendo:

“Hombre de Atenas, la ciudad de más importancia y más renombre en lo que atañe a sabiduría y poder, ¿no te avergüenzas por afanarte por aumentar tus riquezas todo lo posible, así como tu fama y honores, y, en cambio, no cuidarte ni inquietarte por la sabiduría y la verdad y porque tu alma sea lo mejor posible ?. Y si alguno de vosotros se muestra en desacuerdo conmigo y asegura preocuparse, no le dejaré marchar al punto ni yo me alejaré, sino que le haré preguntas, le examinaré y le pediré cuentas, y, si no me parece estar en posesión de la virtud, aunque lo diga, le echaré en cara su poco aprecio de lo que más vale y que estime en más lo que es más vil.

Este será mi modo de obrar con todo aquel con quien me encuentre, sea joven o viejo, extranjero o ateniense, pero preferiblemente con éstos últimos, pues estáis más cerca de mí por razón de nacimiento. Porque eso es lo que ordena el dios, sabedlo bien, y yo considero que no habéis tenido en la ciudad hasta la fecha un bien mayor que mi labor al servicio del dios. Efectivamente, yendo de acá para allá no hago otra cosa que tratar de convencerlos tanto a jóvenes como a viejos de que no debéis cuidaros de vuestros cuerpos ni de la fortuna antes ni con tanta intensidad como de procurar que vuestra alma sea lo mejor posible: para ello os decía que no nace la virtud de la fortuna y, en cambio, la fortuna y todo lo demás, tanto en el orden privado como en el público, llegan a ser bienes para los hombres por la virtud”.

1. Explica la concepción que tiene Sócrates sobre la virtud o el hombre virtuoso.
2. ¿Estás de acuerdo con lo que afirma Sócrates? ¿Podría llevarse a cabo en el mundo actual esta actitud? ¿Por qué?

4 . Jenofonte: Diálogo con Sócrates. (Recuerdos de Sócrates I, VI)

“(1) Mas de sus palabras vale también la pena de no dejar de lado las que tuvo con Antifonte, el sofista. Pues es el caso que una vez Antifonte, queriendo arrebatárle los acompañantes, acercóse a Sócrates y, estando delante aquéllos, habló así como sigue: (2) «Sócrates, yo confieso que creía que los que se dedican a la sabiduría tenían que venir a hacerse más felices; pero lo que es tú me parece que has sacado del filosofar los frutos más contrarios de eso. A la vista, pues, está que vives de una manera que no habría un esclavo que tratado de ese modo por su dueño lo aguantara: manjares que comes y bebidas que bebes, de lo más barato, y de vestido, andas envuelto en uno no ya sólo barato, sino el mismo para verano y para invierno, y te pasas la vida descalzo y sin camisa. (3) Y más aún, dinero, por supuesto, te niegas a tomarlo, cosa que ya sólo de recibirla alegre y que, guardada en tu poder, te permite vivir más libre y agradablemente. Así que si, igual que en los demás oficios los maestros sacan a los aprendices imitadores de ellos mismos, tú también por ese camino llevas a los que están contigo, ve teniendo por cierto que eres maestro de miseria.» (4) Conque Sócrates, por respuesta, dijo: «Por lo que veo yo, Antifonte, convencido estás de que tan angustiosamente

vivo que estoy seguro de que morirte preferirías antes que no vivir tal como yo. Ven aquí, pues, y examinemos qué es lo que te ha impresionado de insoportable y duro en esta vida mía. (5) ¿Será ello acaso que a los que reciben sueldo forzoso les es cumplir aquel trabajo por el que son pagados, mientras que yo, al no recibirlo, no me veo obligado a conversar con quien no quiera? ¿O es mi régimen de vida lo que menosprecias, en el sentido de que como cosas menos saludables que tú o que proporcionen menos fuerzas? ¿O en el sentido de que sean más difíciles de procurar mis medios de subsistencia que los tuyos, como más escasos que son o más costosos? ¿O como que son más agradables para ti las cosas que te preparas que no para mí las que me preparo yo? ¿Es que no sabes que aquel que con más gusto come es el que menos necesita de vianda, y que el que bebe con más gusto es el que menos apetece de bebida que no haya a mano? (6) Pues ¿qué?: cuanto a vestido, ¿sabes que los que se los cambian por mor del frío y del calor lo hacen y asimismo se protegen de calzado a fin de no verse impedidos de andar por lo que puede hacerles a los pies daño?; bien, pues hasta ahora ¿has tenido alguna vez noticia de que yo sea que por el frío me quede dentro de casa más que otros o que por culpa del calor me pelee por sombra con alguno o que por lastimarse los pies no vaya a donde quiera? (7) ¿No sabes que los más flojos que sean por natura, en ejercitándose de su cuerpo, llegan a estar más fuertes que los más robustos que eran y que se descuidaron para aquellos ejercicios a los que se dedican y que más fácilmente los aguantan? Y yo entonces, ¿no crees que, ejercitándome constantemente con el cuerpo en todo lo que a mano viene, estoy más fuerte para soportar cualquier cosa que no tú, que no tienes ejercicio de ello? (8) Y para no estar sometido a gula ni a sueño y a lujuria, ¿crees que haya razón mejor que lo de tener otras cosas más agradables que éstas, que no dan gozo sólo en su disfrute, sino que ofrecen esperanzas de hacernos buenos por siempre? Y a bien que una cosa sabes: que mientras los que piensan que nada les sale bien no tienen gozo, los que estiman, en cambio, que les marcha bien, ya sea una labranza, ya un negocio de barcos o cualquier otra cosa en la que se encuentren trabajando, se gozan en el pensamiento de que les salen bien las cosas. (9) ¿Piensas, pues, que de todos esos asuntos nace un placer tan grande como de considerar que uno mismo se va haciendo mejor y que amigos mejores se va ganando? Pues bien, yo paso la vida con creerme cosas como éstas. Y, por otra parte, si hiciere falta un día prestar ayuda a los amigos o a la nación, ¿quién de los dos dispondrá de más vagar para ocuparse de ellos: el que lleve una vida como yo ahora o el que lleve aquella que tú llamas dichosa? Y ¿cuál podrá de los dos salir a campaña más desembarazadamente: el que no puede vivir sin dispendiosas atenciones o aquel al que le baste lo que haya a mano? Y a un asedio; ¿cuál de los dos se rendirá más pronto: el que necesite de productos los más difíciles de encontrar o el que se contente de sacar provecho de los que más fácilmente se le ofrezcan. (10) Diríase, Antifonte, que tú opinas que la felicidad es regalo y lujo y comodidades; mas lo que yo creo es que el no necesitar de nada es don divino; añádase que lo divino es lo mejor de todo, y lo más cercano a lo divino, lo más cercano a lo mejor.»

-
- a) Sintetiza los rasgos que atribuyen Aristófanes y Jenofonte a Sócrates.
 b) Haz un esquema completo de la discusión en el texto de Jenofonte. Qué te parecen los argumentos de Antifonte? Y los de Sócrates? Te parece que los de Antifonte los podría decir algún personaje contemporáneo?

5. Actividad:

Busca información sobre el denominado método socrático (la ironía y la mayéutica socrática) e intenta explicarlos con tus propias palabras. Utiliza como recursos enciclopedias, internet o cualquier manual de historia de la filosofía.

6. Actividad:

Lee los capítulos titulados "Los filósofos de la naturaleza" y "Sócrates" de la obra *El Mundo de Sofía* de Jostein Gaarder y elabora un resumen de los mismos. Puedes encontrarlos en: http://www.inicia.es/de/diego_reina/antigua/sofia.pdf