

Cuarta Conferencia: Aristóteles y su Filosofía

Prof. Rosa L. Vélez de Valencia

I. Introducción:

Al considerar la filosofía de Aristóteles, al igual que la de Sócrates y Platón, nos encontramos con un pensador tan profundo y con una forma de ver el mundo tan abarcadora e influyente que aún hoy día, al estudiar gran parte de las disciplinas de nuestro currículo, se nos presentan las aportaciones hechas por él al campo del pensamiento.

Se ha señalado que Aristóteles ocupa más espacio en la Enciclopedia Británica que cualquier otro gran hombre o pensador. Esto se debe a que no hay campo de la ciencia o la filosofía que no haya sido tratado por él, o en el que él no haya tenido algo importante que decir sobre el asunto. Veán ustedes que no hablamos de teoría política sin hacer por lo menos alguna alusión a la Política de Aristóteles; de historia del cristianismo sin considerar el papel importante que él desempeñó en el desarrollo de la teología cristiana; o no hablamos de ciencia sin acudir a muchos términos y conceptos que ya estaban presentes en la filosofía aristotélica. En sus clases de Ciencias Físicas han estado ustedes estudiando a Galileo y han visto ustedes allí cómo Galileo para presentar sus puntos de vista se siente primero obligado a refutar a Aristóteles. El campo de la física, a su vez, es uno de los más utilizados para mostrar fallas en el pensamiento aristotélico. Se le da tanto énfasis a esto que a veces se debilita el aspecto positivo de su legado que reside en la actitud del que ansía entender. En una época en que no hay instrumento, Aristóteles pone la inteligencia y la observación al servicio del conocimiento. Hoy en día se ha encontrado una gran afinidad entre la llamada "visión científica de la naturaleza" y el acercamiento científico de Aristóteles. Aún nosotros mismos hablamos y pensamos en muchas ocasiones utilizando categorías aristotélicas. Esto se ve, por ejemplo, cuando distinguimos entre "teoría" y "práctica" o entre la "forma" de un escrito y su "materia", etc.

Podría seguir dándoles ejemplos de la presencia de Aristóteles en los distintos campos a ser considerados por un hombre con cierto nivel

educativo pero corro el peligro de estar toda la hora aludiendo al valor de este pensador sin decir nada sobre su pensamiento. Esto significa que ya es hora de delimitar más nuestro tema. Ante todo, considero que es conveniente dar en este caso algunos datos biográficos.

2. Datos Biográficos:

Nació Aristóteles en el año 385 A.C. en Estagira, una pequeña ciudad de la Península de Calcidea que se conoce hoy día por Calcis, y murió en esta región a los 61 años. Perteneció por nacimiento a una clase médica en la cual esta profesión era hereditaria. Su padre fue médico de los reyes de Macedonia. A los 18 años fue enviado a Atenas a estudiar en la Academia Platónica centro intelectual de la época. En este lugar permaneció por 20 años, hasta la muerte de Platón. Con el tiempo pasó a Macedonia donde se convirtió en el preceptor del pequeño Alejandro, quien más tarde conocemos como Alejandro el Grande, rey del Imperio Macedónico. Al convertirse Alejandro en monarca regresó Aristóteles a Atenas donde se encontró con que el sucesor de Platón había muerto pero los miembros de la Academia no le eligieron a él como director así que decidió fundar su propia escuela. Como lugar de estudio escogió el Liceo o gimnasio adyacente al templo de Apolo Liceo. Allí le siguieron varios miembros eminentes de la Academia. Su escuela recibió el nombre de Peripatética por el hecho de que la instrucción era dada en el peripatos o pórtico cubierto del Liceo.

La diferencia fundamental entre la Academia Platónica y el Liceo para esa época residía en el hecho de que la Academia centraba su interés en las matemáticas mientras que el Liceo dirigía casi todo su interés a la biología y la historia. Hay que prestarle atención a esta diferencia porque esto brinda a su vez divergencias entre el acercamiento platónico y el aristotélico.

A la muerte de Alejandro hubo un brote contra los macedonios y aún cuando Aristóteles no se identificó nunca como un partidario de Alejandro, por sus conexiones con Macedonia se vió obligado a salir de Atenas. Al igual que a Sócrates se le acusó de impiedad. La razón fue más bien una de tipo político: su conexión con el líder macedónico.

Antipatro. Al suceder ésto Aristóteles regresó a Calcis donde murió al año siguiente.

3. Clasificación de las Ciencias:

Aristóteles consideró que su doctrina era en lo más esencial la expresión plena de ideas y principios que habían sido vistos antes por otros pensadores pero que ninguno las había discutido a plenitud sacando a luz a su vez todas sus posibles implicaciones. El considera estar en una situación privilegiada que le permite ofrecer una clasificación de las distintas ramificaciones de las ciencias o del saber de la época y de cómo éstas se relacionan y se distinguen entre sí. El término ciencia es utilizado aquí en el sentido antiguo de conocimiento racional o saber.

Para él la ciencia es aquella disciplina que busca continuamente los "por qué" y que razona partiendo de premisas ciertas. Se contrapone la ciencia a la dialéctica que es el arte de razonar en forma adecuada partiendo de premisas dadas, sean éstas correctas o incorrectas. Considera Aristóteles que lo que se obtiene mediante el uso de la dialéctica es el conocimiento probable o la opinión más general pero no la verdad. La ciencia, por otro lado, se dedica al uso desinteresado de la inteligencia en búsqueda de la verdad y la obtiene cuando posee premisas verdaderas. Distingue Aristóteles básicamente entre dos grandes ramificaciones de la ciencia: entre ciencia especulativa o teórica y ciencia práctica. La ciencia especulativa tiene como propósito la contemplación desinteresada de la verdad, de lo que es independientemente de nosotros. Su finalidad es sólo el saber por el saber mismo. La finalidad o propósito de la ciencia práctica, en cuanto ciencia, es también el saber, pero interesa aquí conseguir un tipo de saber que sea aplicable a nuestra vida diaria. La conducta del hombre se convierte aquí en el Centro de interés.

A la ciencia especulativa le pertenecen:

1. La metafísica- o ciencia del ser en cuanto ser, y por tanto, ciencia superior.
2. La matemática - que es una ciencia pura y es la más exacta; ésta se ocupa de seres inmóviles abstraídos de materia.
3. La física - que se interesa en el estudio de los objetos que son materiales y que están sujetos al cambio.
(Ciencia de los seres que son susceptibles de movimiento)

A la ciencia práctica le corresponden:

1. La política - de ésta nos dice Aristóteles en su Ética que "ella es la que establece qué ciencias son necesarias en las ciudades y cuáles ha de aprender cada uno y hasta qué punto." La política comprende dentro de sí las otras ciencias prácticas sobre todo la ética o ciencia moral.

Otras ciencias son parte integrante de alguna de estas clasificaciones, como la biología, que es parte de la física.

Además de diferenciarse en su propósito o finalidad estos dos tipos de ciencia se diferencian en sus principios. Los principios de la ciencia especulativa son siempre verdades universales que se nos presentan como evidentes o sea, como verdades que no pueden ser de otra forma. Las verdades de la ciencia práctica, al referirse a objetos que están sujetos al cambio, son sólo verdades generales aplicables la mayor parte del tiempo. Teniendo en mente esta separación entre dos tipos de ciencias debemos pasar a una consideración de otros aspectos del pensamiento de Aristóteles.

Tiene el pensamiento de Aristóteles dos facetas o aspectos que van a relucir continuamente en esta conferencia, una faceta platónica y una propiamente aristotélica. La primera, o sea, la faceta platónica, es la de Aristóteles el Logikos, quien se interesa vivamente en considerar las estructuras del pensamiento separadas de las cosas particulares en que se manifiestan. Esta fue siempre una parte importante del pensamiento de este filósofo aun cuando hubo también otro aspecto al cual él se dedicó con ahinco y que le caracteriza independientemente de Platón. Este es el de Aristóteles el Physikos; en éste vemos a nuestro pensador interesado en la naturaleza, en los procesos de cambio y desarrollo.

4. Aristóteles y la biología:

Para distinguir entre el Aristóteles que le da gran importancia al conocimiento obtenido por la observación y el que le da gran importancia a la especulación pura, es conveniente contraponer la biología y la física a la metafísica aristotélica. Sin embargo, no puedo ofrecerles aquí más que una especie de esquema de este pensador en el campo de la biología, el de la física y el de la metafísica.

Hay científicos modernos que están de acuerdo en señalar que los trabajos biológicos de Aristóteles son de gran interés, desde el punto de vista de su acercamiento y desde el punto de vista de la historia de la biología. Los análisis biológicos de Aristóteles son en parte producto de los estudios en el Liceo. Había allí una gran cantidad de mapas y un museo de objetos para ilustrar las conferencias. Aristóteles solía discutir los temas más difíciles y profundos en la mañana con sus discípulos y por las tardes le hablaba al público en general. Cuando los estudiantes no acudían a conferencias o discusiones se dedicaban a la investigación. Coleccionaban ellos gran cantidad de datos sobre el mundo natural los que sometían a la observación y análisis. Se describe en ellos la estructura y los hábitos de los animales y plantas junto a información obtenida de pescadores y de cazadores. Mucha de esa investigación, o más bien el resultado de ella es errónea, pero su análisis lanza datos de interés sobre la biología marina mediterránea.

La ciencia de la observación y de la descripción, a la que están ustedes acostumbrados, fue algo relativamente nuevo en el mundo griego. No se conoce nada anterior a esta actividad de Aristóteles y sus discípulos, excepto los datos clínicos de Hipócrates y su escuela.

Aristóteles en su tratado sobre Las partes de los Animales, recrimina a sus estudiantes, señalándoles que hay que analizar todo aún las cosas más desagradables. El mundo animal en su plenitud entra dentro de estas consideraciones. De estos comentarios podemos inferir que los jóvenes griegos, acostumbrados a las discusiones abstractas sobre la filosofía moral y retórica, sentían real disgusto cuando tenían que estudiar la anatomía de los animales y los hábitos de éstos, lo que ellos consideraban repulsivos.

Estas observaciones nos ilustran un aspecto interesante en la ciencia aristotélica y diferente de la platónica; el intento de observar y analizar la conducta de los animales y de los seres naturales para derivar principios generales.

De todos los animales a ser estudiados, el que más despierta el interés de Aristóteles es el hombre. Aristóteles lo considera un ejemplo de perfección en la especie. ¿Qué significa afirmar que hay algo más o menos perfecto entre los seres naturales?

Aristóteles sostiene que todo objeto, todo organismo tiende a realizar su forma más perfecta, a completarse. La perfección de la forma consiste en lograr desarrollar a plenitud aquello para lo que fue hecha, o aquello hacia lo que tendemos. Esta es a su vez, la causa final, que explica el comportamiento de los objetos. Observen ustedes que el martillo ha sido hecho para martillar, la semilla para convertirse en árbol, el ojo para ver. ¿Cómo se da la realización de todo esto en la naturaleza? Si miramos a nuestro alrededor parece ser que hay en el mundo una inteligencia como fuerza ordenadora.

Observando la realidad circundante Aristóteles sostiene que los cambios en el mundo no ocurren caprichosamente. Los cachorros no se convierten en niños, ni las semillas en animales. Todo tiene inherente dentro de sí la capacidad de desarrollarse a convertirse en algo que no es pero que tiene la potencialidad de ser.

Para explicar este hecho Platón nos señala en forma casi mítica que hay un artífice divino que es quien diseña el orden de la naturaleza, siguiendo unos modelos ideales que existen independientemente de las cosas. Aristóteles rechaza esta solución, negando así la forma separada de formas ideales, que caracteriza el pensamiento de Platón. Mas con la desaparición del modelo o patrón el artífice también está llamado a desaparecer. ¿Cómo resuelve Aristóteles este problema? Lo logra a través del concepto de potencialidad. La esencia de un organismo, es decir, aquello que lo define, no existe fuera de ese organismo en un "topus uranus" ("ningún lugar"), sino que está en potencia en el organismo mismo, en el punto inicial antes de desarrollarse. Veamos un ejemplo; de un embrión determinado, por ejemplo, el de un mono, podemos decir que es un mono en potencia. Finalidad y potencialidad son dos conceptos fundamentales de la biología aristotélica. La finalidad es el punto terminal al que se dirige un organismo en su desarrollo y que es su más plena realización; la potencialidad es la capacidad de desarrollarse de una determinada forma.

Cada ser se ha caracterizado aquí por ser tendencia hacia algo que es su más plena realización: la semilla de un árbol de aguacate se habrá actualizado y, por tanto alcanzado su perfección, en el árbol desarrollado plenamente y dando sus mejores frutos; el cachorro al convertirse en perro; el niño al llegar a ser hombre y el hombre al realizar plena-

mente su principal función, la de ser racional. El hombre es, para Aristóteles, el animal superior, no sólo porque se puede actualizar biológicamente, (esto lo tiene en común con los otros animales) sino porque posee un elemento diferente: la razón, que lo eleva sobre la especie. La superioridad del hombre por su capacidad racional, la desarrolla Aristóteles en la Ética. Sin embargo, en el aspecto biológico es conveniente observar que el hombre, físicamente, tiene una potencialidad y finalidad que desarrolla como ser biológico y otra que alcanza como ser ético.

Consideraciones generales sobre la física aristotélica

Una vez tomado en consideración el interés de Aristóteles de observar organismos (interés que luego se queda en el plano de buscarles a éstos explicaciones teóricas como la de potencia y finalidad) podemos pasar a unas consideraciones semejantes en la física aristotélica.

La física, es en Aristóteles al igual que la biología una disciplina teórica, (i.e., busca el conocimiento por el conocimiento mismo), que se dedica al estudio de la Physis (naturaleza), es decir, al estudio de aquellos objetos que tienen dentro de sí la tendencia al movimiento. De aquí que entre los conceptos más importantes en esta disciplina se encuentren el de potencia y acto y el concepto de causa final, formal y material.

El concepto de potencia ya lo habían visto ustedes en el tratamiento del tema anterior. Lo único que he añadido aquí nuevo es el concepto de acto. Este es fundamental para entender la idea de proceso en Aristóteles. La potencia es la capacidad de desarrollarse en una dirección, el acto es la plena realización de esa potencialidad. El proceso es el desarrollo de un estado de potencia, a su más pleno desarrollo o actualización. ¿Qué es, pues, lo que debemos entender aquí para explicar los procesos? Debemos saber de que está compuesto el objeto u organismo (causa material); qué es lo que le define - (causa formal y hacia dónde tiende en su desarrollo - (causa final). La causa eficiente la que causa el cambio, lo lleva todo objeto físico dentro de sí, inherente a su naturaleza.

En estas dos explicaciones ofrecidas aquí, tanto la de la actitud de Aristóteles hacia la biología como su actitud hacia la física, descubrimos puntos fundamentales de desacuerdo entre Aristóteles y Platón.

En la filosofía aristotélica la idea platónica es traída hacia abajo e integrada al mundo de la sensación y el cambio. Para Aristóteles la teoría de las ideas de Platón es una explicación inútil del mundo natural. El concepto de potencialidad le permitió a Aristóteles describir el proceso de vida y de cambio, sin salirse a buscar explicaciones en un mundo distinto al mundo natural. Es dentro del organismo mismo que encontramos la causa de desarrollo de algo.

Veán ustedes cómo Aristóteles parece resolver el problema platónico sin perder de vista este mundo y sin hacer desmerecer la observación de las cosas de este mundo. Eso sí, al final nos da Aristóteles una explicación racional y no una explicación que se basa sólo en la observación sensorial. A través de tan largo viaje regresa Aristóteles al punto de partida del platonismo, a la idea de un modelo perfecto y completo. La diferencia fundamental es que en el caso de Aristóteles el perfeccionamiento se da en la cosa misma, mientras que Platón ve esa perfección como algo que le es impuesto a las cosas desde fuera y el ejemplar que existe fuera es siempre superior.

La Metafísica Aristotélica

Es necesario que pasemos ahora al tema de la metafísica donde nos introdujo Aristóteles en su concepción de las cuatro causas y de la ciencia primera.

En la biología hemos tenido el ejemplo de unos acercamientos y de un método de conocer que dependen en gran parte de la experiencia. En la física vemos como al concepto de finalidad, se le agrega el de acto y potencia y cómo estos análisis se refieren al mundo natural. Ahora me interesa pasar a la ciencia teórica por excelencia, a la metafísica, o como la llamó Aristóteles, la filosofía primera. Aristóteles comienza esta obra con las palabras: "Todos los hombres por naturaleza desean conocer" y añade que la ciencia por excelencia es la que busca contemplar la verdad por la verdad misma. La pregunta que surge en nuestra mente es la de cuándo llega el hombre a poseer conocimiento o ciencia. Contesta él que esto ocurre cuando el hombre posee conocimiento de las primeras causas y los primeros principios. En esto consiste la

sabiduría y a su vez esto es lo que define a la filosofía primera. Ya en la biología trabajamos nosotros con el concepto de potencialidad en Aristóteles. Y en la física con el de Acto y Potencia. Vamos a dedicarnos ahora a obtener una comprensión de a qué se refiere Aristóteles con el término causas o primeros principios y luego pasaremos a ver qué método es el más adecuado para conocerlas. El término "causa" según Aristóteles ha de entenderse en cuatro sentidos:

- a. en el sentido de aquello mediante lo cual algo llega a ser un objeto o ser determinado y persiste siéndolo, por ejemplo, el bronce de una mesa o la plata de una vajilla. A esto le llama Aristóteles la causa material. Vean ustedes que con esta causa se contesta a la pregunta: ¿de qué está hecho algo determinado?
- b. en un segundo sentido se refiere a la forma o el arquetipo; a la enunciación de la esencia y del género al que pertenece algo. Por ejemplo, esto es Justicia o Injusticia. A esto le llama Aristóteles la causa formal y con ella se contesta al qué es algo y a qué género pertenece. Es necesario observar que lo que hace que un objeto sea algo se da dentro del objeto mismo.
- c. en un tercer sentido el término "causa" alude a la fuente primaria del cambio o de la inercia. Ejemplo, el padre es la causa del niño. Esta es la causa eficiente, o sea, la que produce el cambio. Con ella llegamos al cómo de algo.
- d. y por último, el término "causa" es utilizado en el sentido de finalidad. Es decir, la razón o fin por la que se hace algo. Por ejemplo, ¿Para qué vienen ustedes a la Universidad? Con esta pregunta llegamos al para qué.

A la vez que el término causa tiene varios sentidos de esto se sigue que hay varias causas de una misma cosa. Esta presentación de las causas las explica Aristóteles a partir de una estatua y su escultor. La causa material sería, como hemos dicho, el material con

el cual es hecha la estatua; la eficiente o la que produce el movimiento, es el escultor; la forma es la idea que guía al escultor a hacer la estatua; la visualización del proyecto y la final es la estatua una vez terminada o lograda.

Con esto vemos que las causas para Aristóteles son cuatro y si regresamos al problema del conocimiento planteado con anterioridad vemos que, poseemos conocimiento cuando conocemos el de qué?, el ¿qué?, el ¿cómo? y ¿para qué? Esto es lo mismo que afirmar que poseemos saber o ciencia cuando conocemos las primeras causas y los primeros principios.

Hay un punto de esencial importancia que hemos de considerar aquí, que es el de la relación entre este acercamiento y el de Platón. En la Metafísica, Aristóteles nos dice que los filósofos anteriores a él llegaron a postular una o dos causas. Un caso notable fue el de Platón, quien mediante su teoría de las ideas llegó a la postulación de dos causas: la formal y la material. Por causa material se refiere más bien Platón a las dimensiones de las cosas ¿Dónde encuentran ustedes esto en la filosofía de Platón? Recuerden que al postular un mundo que trasciende a éste, Platón señala que el mundo trascendente es el que sirve para explicar las cosas de este mundo. Es fuera de este mundo visible que existen los arquetipos que nacen que esto sea. Con esto nos dió Platón la causa formal. Platón, en su República, sostiene a través de las matemáticas, nos elevamos sobre este mundo visible a uno inteligible. Con eso llegamos a los números y dimensiones que le dan realidad a las cosas.

En qué difiere la posición de Platón a lo de Aristóteles? La diferencia fundamental la encuentran ustedes en la afirmación de Aristóteles de que la forma o arquetipo existe como posibilidad dentro del objeto o ser mismo que consideramos y no fuese como creyó Platón: Una segunda diferencia la encontramos en la importancia que le concede Aristóteles al mundo visible mientras que para Platón este mundo es sólo una copia pálida del mundo del ser. Por último, la consideración de Aristóteles de la causa eficiente provee una explicación del cambio en el mundo. El cambio por otra parte es un problema básico de la filosofía platónica ya que al separar él por

completo el mundo de las formas o ideas de este mundo visible se le hace difícil explicar el cambio en este mundo.

4. Teoría del conocimiento en su relación con Platón

Con Aristóteles siempre nos encontramos con dificultades. Él insiste siempre en la diferencia que existe entre su filosofía y la filosofía de Platón. Esta tendencia que él tiene a recalcar ese aspecto nos hace pensar que su acercamiento es completamente diferente al de Platón. Sin embargo, hemos de observar que las conclusiones más esenciales de Aristóteles no difieren de las de Platón (me refiero aquí a los temas que trataron en común). Sostiene uno de los más conocidos estudiosos de Platón, A.E. Taylor, que Aristóteles es "por donde quiera que se mire un platónico a pesar de él mismo" - (malgré lui) y que lo más permanente de su pensamiento es este elemento platónico. Considero que hay en este comentario bastante verdad, aunque también hay aspectos perdurables en el pensamiento de Aristóteles que son productos del puro genio de este pensador. Veán, por ejemplo, el acercamiento biológico que hemos discutido.

Han estado ustedes discutiendo la teoría platónica en sus clases y han visto que se da en Platón una separación radical entre las percepciones sensoriales y el conocimiento científico. Para Platón una verdad científica es:

1. exacta y definida y
2. es verdadera en todos los tiempos y lugares.

Este es el carácter de las proposiciones científicas que Platón tomó como lo han visto ustedes son:

1. que la ciencia más exacta trabaja con objetos puramente intelectuales y conceptuales, los datos sensoriales no entran en consideración.

2. puesto que los objetos de la ciencia poseen este carácter, de esto se concluye que la idea o "concepto" no se llega por un proceso de abstracción de nuestra experiencia sensorial ya que el hecho particular nunca nuestra el universal más que en forma aproximada, en este caso el universo no se puede derivar de ella. El universal tiene que existir independientemente del hecho individual.

Con esto llegamos a la teoría del conocimiento de Aristóteles y vemos que ésta comienza con una crítica a la teoría de las ideas platónicas. La ciencia, nos dice Aristóteles, no necesita de las ideas que trascienden a la experiencia sensorial. Estas ideas platónicas no son más que "metáforas poéticas." La que la ciencia necesita es el poder predicar un término universal o general de muchos otros. Esto va a significar que el "universal" es visto como un *intelligibile* ("intus ire") las características que poseen en común todos los miembros del grupo. ¿Cómo llegan, por ejemplo, ustedes a la idea de mesa? Esto, dirán ustedes, lo hemos logrado examinando esta mesa y aquella mesa. A través de los sentidos nosotros percibimos objetos particulares. Estas percepciones las acumulamos en nuestra memoria hasta que por último ellas generan un Logos, un significado. "Muchos recuerdos", nos dice Aristóteles, "generan una experiencia" y la experiencia en los hombres "parece ser semejante a la ciencia y el arte." O sea, por repetición de recuerdos llegamos a un concepto universal que las recoge (e.g. mediante la observación de muchas mesas obtienen ustedes el concepto mesa). Observen que en este proceso ustedes están descubriendo algo de las cosas particulares. Descubren lo que poseen en común los distintos particulares que nos permite hablar de ellos sin necesidad de hacer alusión a ninguno de ellos en particular. Esa definición o concepto al que llegamos debe ser verdadero si queremos que nuestro conocimiento sea científico. ¿Cómo sabemos si es verdadero o no? Una vez logrado el concepto general la razón nos ayudará a determinar si el conocimiento se aplica o no a la realidad. Para probarlo tendremos que usar la demostración racional. Tenemos que señalar no que una cosa es así, sino por qué es así. Ustedes ven dos libros y les añaden dos libros afirmando entonces que tienen 4 libros. Pero 2 y 2 no son cuatro porque hay 2 libros más 2 libros, los libros son irrelevantes a la verdad matemática. Ustedes han descubierto esta verdad ayudados por la observación, pero ella seguirá siendo verdad aunque no la conozcamos.

¿A qué conclusión hemos llegado aquí? Pues a la misma conclusión platónica sobre la verdad. Es decir, que la verdad es exacta y definida y que es verdadera en todos los tiempos y lugares. En su último momento es la pura actividad racional hacen lo que tiende Aristóteles.

Esto se hace más claro cuando vemos que la búsqueda de esa verdad en la ciencia, a la filosofía es por la verdad misma, por el saber que algo es así y por qué es así y no por su utilización práctica.

Considero que una de las grandes genialidades de Aristóteles consiste en el haber abierto ante el griego un mundo nuevo, el de la observación y la descripción y en el haberle dado importancia al mundo del cambio sin dejar a un lado el gran legado platónico; el de la necesidad de la verdad y la permanencia.

Aun cuando traté de atenerme a Aristóteles en esta conferencia dejé siempre la imagen de Platón como fondo porque creo que las pueda ayudar más para sus clases el ver estos dos genios en su relación y, en segundo lugar, porque una de las grandes labores de Aristóteles fue la de armonizar su pensamiento con el de Platón. ¿Como podemos resumir esa síntesis en esta conferencia? A través de 3 puntos.

1. El acercamiento de Aristóteles nos presenta un énfasis en el mundo empírico. Esto es lo que experimentamos directamente. Pero ese mundo tiene que ser pensado, meditado y explicado. Aquí se encuentra Aristóteles con su maestro pues, ambos quieren explicar la verdad a través de la razón. La diferencia fundamental es que uno coloca el principio de explicación fuera y el otro en las cosas mismas.

2. Tanto para Aristóteles como para Platón la verdad no es inventada por el hombre sino descubierta.

3. En los dos filósofos vemos la aspiración hacia la perfección. Todo, nos dicen ellos, debe aspirar a la forma más perfecta. En el nombre esa vida más perfecta se define como la vida entregada a la pura actividad racional.

El pensamiento de Aristóteles, sin embargo, abarca una mayor cantidad de campos y su metodología es más abarcadora y diversificada que el método platónico. Es la filosofía de Aristóteles la síntesis más grande que podemos concebir del pensamiento griego. Se entrega a todos los campos con igual afán y con gran profundidad.

Para concluir esta serie de conferencias sobre la filosofía griega, quiero terminar con unas palabras que por la lección que llevan detrás van directamente dirigidas a ustedes. Nos dice el filósofo americano Randall que:

"Con Aristóteles de guía--quizás con el Aristóteles que no olvidó a Platón pero que también se acordó del mundo, si es que Platón alguna vez lo olvidó --debemos aspirar a llegar donde él llegó con tanta frecuencia al final: a la inspiración (nous) platónica que le fascinó tanto a él-- es decir, a la visión imaginativa de la verdad."^{1/}

1/ J.H. Randall, Aristotle, p. 300 (traducción mía)
A. Colombia Paperback